

[Holger Hansen.]

gørelse af huslejen, men det er et spørgsmål, hvor meget der er plads til inden for rådighedsbeløbet.

Også på andre punkter udvider man kommunernes muligheder for at anvende rådighedsbeløbet. Vi har brug for oplysning om, hvor meget af dette beløb der bruges i dag. Jeg stiller ikke forslag om udvidelse af dette beløb, men vil gerne have det vurderet, ikke her naturligvis, men i udvalget, herunder en drøftelse med ministeren om, hvorvidt der inden for de økonomiske rammer, vi jo, hvor nødigt man end ud fra en socialpolitisk vurdering af forholdene vil acceptere det, må arbejde under. Ministeren fastholder en refusionsprocent på 75 til plejehjem og forhøjer samtidig kommunernes ret til inden for rådighedsbeløbet at få fuld refusion af visse udgifter efter omsorgsloven. Det er et spørgsmål, om man under de forudnævnte vilkår er gået den rigtige vej, men også det er vi rede til at drøfte.

Forslaget om, at der ved ethvert hjem skal være en overenskomst, forekommer umiddelbart tiltalende. Formålet må i første række være at sikre det bedst mulige tilsyn med, at patienterne får den rette behandling. Ligeledes er jeg sympatisk indstillet over for, at amtsplejeudvalgene skal være obligatoriske, og jeg er også enig i forslaget om særbetaling for ophold på aflastnings- eller rekreativshjem.

De samlede udgifter i forbindelse med en ændring af omsorgsloven er opgjort til ca. 8 mill. kr., men dér vil jeg bede ministeren opklare en gåde. Jeg forstår ikke her fremsættelsestalen, hvor man taler om udgifter for 1972-73 på 148 mill. kr. og i lovforslaget om folkepension også 148 mill. kr. Hvor er de 8 mill. kr. fra omsorgsloven blevet af? Er det mig, der ikke har opfattet tingene rigtigt, eller er der en fejltagelse her? Det vil vi gerne have opklaret.

Vi kan tilsige en saglig behandling af det foreliggende lovforslag i socialudvalget.

Ulla Worm: Loven om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister skal efter den gældende lovs § 20 revideres i 1971-72, og de ændringer, lovforslaget indeholder, skal efter bemærkningerne til lovforslaget være ret midlertidige, da hele dette store lovkompleks igen skal ajourføres, når de sociale love skal behandles i forbindelse med den nye socialreform.

Det er jo et meget stort lovkompleks, vi her skal behandle, selv om det kun er en revision; det har på afgørende måde betydning for menneskers tilværelse, når de har nået pensionsalderen, eller når sygdom og invaliditet tidligt har ført dem ind under pensionisternes levevilkår.

I den gældende omsorgslov gives der mulighed for forskellige former for støtte til pensionister i den hensigt længst muligt at kunne bevare dem i deres egne hjem og dermed undgå indlæggelse på plejehjem. I det lovforslag, vi i dag behandler, går det da også som en rød tråd gennem det hele, at disse muligheder forstærkes og udvides. Disse bestræbelser finder i høj grad genklang i det konservative folkeparti, det er tanker, vi har gjort os til talsmænd for i lang tid.

Der er to meget vigtige sider i denne sag, som jeg gerne vil understrege. Den ene side er naturligvis økonomien. Plejehjem er samfundsmæssigt en meget kostbar boligform, men her giver omsorgsloven svar på spørgsmålet om en billigere og for pensionisten tillige en meget lykkeligere løsning. En udvidet støtte til ændring af kollektive boliger, beskyttede boliger, plejeboliger i tilknytning til plejehjem og sidst, men ikke mindst, hjælp til ændringer og forbedringer af pensionistens egen lejlighed, som så i forbindelse med hjemmehjælp og hjemmesygepleje m. m. giver selv den svækkede pensionist mulighed for at forbedre sin hidtidige tilværelse.

Den anden side af sagen er det rent menneskelige hensyn, som bør og skal tages, og som jeg også glæder mig over at vi, når der