

[Socialministeren.]

skede i oktober måned, var at fremsætte det mere teknisk prægede forslag af hensyn til kommunerne, hvorefter jeg ville optage forhandlinger med pensionisternes organisationer for sammen med dem at fremkomme med et forslag, som også de havde haft mulighed for at udtale sig om.

Så spurgte fru Ulla Worm og flere andre ordførere, som jeg vil svare med det samme, hvordan det går med nedsættelsen af procenten fra 60 til 30, og dertil kan jeg sige, at pengene er ikke brugt ved dette lovforslag. Der vil fremkomme ændringsforslag til det EF-forslag, som kommer i næste uge, om en nedsættelse fra 60 til 30 pct. i forbindelse med det, man har kaldt skatteklemproblematikken. Når det ikke er kommet før, skyldes det de mange og langvarige undersøgelser, der er foregået i finansministeriet og socialministeriet, og som har vist, at hvis man skulle løse den store samlede skatteklemproblematik, ville det koste umådelig mange millioner kroner, man regner med godt 600 mill. kr. Men vi har lovet en nedsættelse fra 60 pct. til 30 pct., og dette vil i nogen grad mildne forholdene for pensionisterne. Det forslag står vi ved, og det kommer altså frem som ændringsforslag i forbindelse med EF-lovgivningen.

Jeg kan ikke være enig med fru Ulla Worm i, at bestemmelsen om forhandlingsret er en narresut. Det er det absolut ikke. Jeg synes, at pensionistorganisationerne og kontaktudvalget herved opnår en sikkerhed for, at de nu og i fremtiden altid skal kunne forhandle med socialministeren, inden der fremsættes lovforslag om deres økonomiske forhold.

Hr. Holger Hansen, som også mente, at vi var i tvivl om, hvorvidt vi skulle eller ikke skulle, har jeg sådan set svaret. Der har ikke hersket tvivl. Jeg sagde ved første behandling af det nævnte lovforslag, at der ville komme et forslag, og det er også kommet nu.

Jeg er uenig med hr. Holger Hansen i spørgsmålet om, hvorvidt det var nødvendigt at give pensionisterne dette her. Der er tale om et efterslæb. Pensionisterne måtte ved den forrige regulering under den foregående regering holde sig inden for den af den daværende regering fastsatte indkomstpoli-

tiske ramme på 4 pct., medens man på arbejdsmarkedet fik en stigning på 8-9 pct.

Til hr. Valbak kan jeg sige, at jeg er helt enig i hans udlægning af udtrykket forhandling eller „at forhandle“, som der står. Det er ikke en forhandlingsret i egentlig forstand, men det er en mulighed, pensionistorganisationerne får for at blive hørt, når vi drøfter problemer, sådan at vi ikke, som hr. Valbak sagde, handler hen over hovedet på dem. Men det er da klart, at hvis det giver anledning til misforståelser nogen steder, kan vi altid se på det i udvalget. Jeg mener nu ikke, at det skulle være tilfældet.

Vi har ikke, som hr. Valbak antydede det, forsøgt at vride os ud af forhøjelsen af pensionerne i denne omgang. Det er, som det fremgår af mit tidligere svar, noget, vi allerede havde taget højde for i oktober måned.

Jeg synes nok, hr. Valbak tager lidt rigtig forskud på fremtiden ved allerede nu at fortælle, at pensionisterne har både pensionen, og de har en tillægspension — den skal dog først træde i kraft 1976 — og de har en ATP-ordning. Vi ved jo alle, at denne ATP-ordning ikke udreder særlig store beløb i dag. Det tager en række år, inden vi kommer op på beløb, som man kan regne med.

Jeg kan ikke være enig i, at vi skal holde os til de disponible indtægter; jeg mener, vi skal gennemgå området betydelig mere. Denne sag ønsker vi ikke at kaste over bord. Vi har som sagt penge også til at sørge for, at skatteklemproblematikken løses, ved at procenten nedsættes fra 60 til 30.

Hr. Kurt Brauer kom også ind på spørgsmålet om forhandlingsret, og jeg er altså enig i hr. Valbaks udlægning af dette problem.

Albertsen: I betragtning af den interesse, der er for denne sag — det gælder dog ikke så meget her i salen, men måske ude i befolkningen — bliver jeg nødsaget til at kommentere et par af de bemærkninger, som de øvrige ordførere fremkom med, idet der bl. a. blev efterlyst en argumentation for, at man overhovedet var kommet med disse lovforslag. Jeg mener, at både i det, der blev sagt fra ministerens side nu, og i mine bemærkninger i første omgang blev det klart fremhævet, at da vi sidste år regu-