

**Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann):** Jeg vil takke ordførerne for den meget velvillige behandling af forslaget her ved førstebehandlingen. Det er jo rigtigt, som det er fremhævet, at det er et forslag, der — i modsætning til en række andre forslag måske — er fremme i ret god tid, men det er jo, som hr. Knud Bro var inde på det, ud fra det forebyggende hensyn og ud fra det hensyn, at hvis vi kan få så mange lande som overhovedet muligt med på det samme forbud, så kan det ikke undgå at påvirke selve produktionen af overlydsflyene. Ud fra det synspunkt må det være rigtigt at være fremme i god tid for at undgå alt for store fejlinvesteringer.

Vi har ønsket at gå i spidsen, ikke alene ud fra et dansk synspunkt, men ud fra et skandinavisk synspunkt, idet vi håber at få flest mulige lande med os. Det er klart, at jo større arealer der tages med, hvor overlydsflyvning eller flyvning med overlydsfart ikke kan finde sted, jo mindre rentabelt bliver det overhovedet at fabrikere overlydsfly, og en sådan proces er det rimeligt at sætte i gang i relativt god tid. Det forekom mig, hr. Brøndlund Nielsen ikke rigtig var opmærksom på denne problemstilling, som dog er af klar forureningsmæssig interesse og også ganske rimelig i forhold til de fabrikanter, der fremstiller disse forurenende fly.

Hr. Brøndlund Nielsen havde derudover en række bemærkninger om områder, hvor han syntes, det var rimeligt at sætte ind. Jeg må erkende, at jeg forstod ikke ganske alle bemærkningerne. Der blev f. eks. sagt, at vi skulle sætte ind mod kviksløvforureningen. Jeg ved ikke, om hr. Brøndlund Nielsen er opmærksom på, at vi netop har brugt vandløbslovgivningen til at sætte ind imod kviksløvforureningen i en meget svært beskadiget å, Grindsted-Varde Å; det har vist ikke været nogen hemmelighed, at vi har gjort det. Derudover nævnte hr. Brøndlund Nielsen motorvejen øst eller vest om Brabrand Sø og sagde, at det kun var SF og venstre, der var af den opfattelse, at den skulle gå vest om Brabrand Sø. Det er ej heller rigtigt. Situationen var den, at man syntes, det var rimeligt at forhandle med de lokale myndigheder først og redagere for synspunkterne fra folketingets side og fra trafikudvalgets side over for de lokale myndigheder, før man lovgav, eventuelt

imod de lokale myndigheder. Også det skulle være et synspunkt, som venstre normalt deler.

Derudover trak hr. Nordqvist og hr. Vivike spørgsmålet frem om udstrækningen af loven. Her tænker jeg på, om den alene skulle gælde civil overlydsflyvning eller gælde al overlydsflyvning, altså medtage den militære overlydsflyvning. Hr. Vivike nærmede sig problemet på den måde, at det forekom ham, at selve lovteksten var for lang, og at han gerne, fordi den var for lang, ville stryge et enkelt ord. Jeg går ud fra, at det var ikke begrundelsen, at man skulle bortrationalisere et enkelt ord, men at der var dybere motiver bagved. Jeg kan kun sige, at spørgsmålet naturligvis kan rejses og drøftes i udvalget. Når vi i det fremsatte forslag har indskrænket loven til alene at dreje sig om den civile overlydsflyvning, må det ses i forbindelse med, at vi har koordineret dette lovforslag med lovgivning i de to øvrige skandinaviske lande, Sverige og Norge, og at der kun kunne blive en enighed de tre lande imellem om en lov af den udstrækning, som vi har foreslået.

**Birte Weiss:** Jeg vil blot lige til hr. Knud Bro sige, at der jo ikke er tale om at undsige det tekniske fremskridt, som overlydsfly er, men om ikke kritikløst at tage det i anvendelse.

I øvrigt kan jeg helt tilslutte mig ministerens ønsker om, at man anbringer forureningsager i forureningsudvalget, simpelt hen fordi vi derigennem kan have et rimeligt, velorienteret og stærkt organ til at gøre noget ved forureningsbekæmpelsen.

**Knud Bro:** Lovforslaget er netop et udtryk for, at vi ikke kritikløst anvender overlydsflyene. Jeg tror i øvrigt, man på fabrikerne og blandt dem, der har arbejdet med overlydsprojekterne, længe har undret sig over, at ikke alle lande har gennemført den lov, som ministeren her lægger på folketingets bord.

**Brøndlund Nielsen:** Jeg vil gerne begynde med at sige, at vi fra venstres side er positivt indstillet over for forslaget, bl. a. også fordi vi anerkender dette, at man kan forebygge, at der kommer mange overlydsfly, derved at det kommer frem nu.