

[Brøndlund Nielsen.]

gere til slut henvide til den rapport, der tilgik forureningsudvalget i går vedrørende en betænkning om flystøj, hvori der er opfordringer til at fastsætte normer også for underlydsfly.

Nordqvist: Den radikale ordfører er forhindret i at være til stede, så jeg kan på gruppens vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Det er rigtigt, som venstres ordfører siger, at dette kun er et lille hjørne af den samlede forureningsproblematik, men efter dette forslag kommer der jo et andet hjørne, og vi har i dag haft et tredje hjørne. Vi bliver nødt til at begynde et sted.

Vi kan fra radikal side give tilslutning til princippet, at det er overlydsfarten, man ulovliggør, og ikke blot det, at man flyver med overlydsfly.

Jeg finder også — i modsætning til venstres ordfører — at det er rigtigt, at vi allerede nu gennemfører dette lovforslag, således at de kommercielle og trafikmæssige interesser, der ligger i hele denne sag, bliver klar over, at nu er der taget fat på denne opgave.

Det kan naturligvis i radikale øjne se mærkeligt ud, at der i dette lovforslag står forbud mod civil overlydsflyvning. Jeg kan ikke se nogen som helst grund til, at den militære overlydsflyvning holdes udenfor. Jeg ved godt, at der gælder særlige regler, og det er formentlig også således, at de pågældende vil hævde, at de holder disse regler, men hvis det er tilfældet, så sker der jo heller ikke noget som helst ved at udvide lovforslaget til også at omfatte den militære overlydsflyvning. Forbuddet skal praktiseres således, at man heller ikke flyver uden for det danske område, men alligevel generer borgere i Danmark. Jeg forstår, at man f. eks. flyver over Vesterhavet, som er udenfor, men alligevel generer borgerne i Danmark. Det må kunne indkøbes i dette lovforslag, men det kan vi jo se på i udvalget.

Der er også en anden lille ting, jeg godt

lige vil nævne, som ministeren kan overveje, inden vi ser ham i udvalget.

Han skriver i lovforslaget, at straffen falder, uanset om man har handlet forsætligt eller uagtsomt. Det er jo helt i strid med vores principper herhjemme. Jeg kan godt se, at det måske kan blive vanskeligt at ramme overtrædelser, hvis man ikke bibeholder formuleringen, men ministeren må i hvert fald i udvalget nærmere redegøre for baggrunden for, at han har valgt denne metode.

Vi kan fra radikal side tilsige positiv medvirken.

Vivike: Det er jo ret almindeligt her i folkettinget, at vi lovgiver for sent, at der er opstået en hel del skader, inden vi får lovene færdige, og derfor synes jeg, det ikke er rigtigt at bebrejde ministeren, at han kommer med et lovforslag, hvor han er lidt forud. Vi har ikke fået disse overlydsfly endnu, hvad passagerfly angår, men desværre ved vi jo, at de muligvis kommer.

Jeg skal ikke sige ret meget, for der er sagt meget om lovforslaget, og skal jeg sige noget, så kommer jeg til at gentage, hvad andre har sagt, og det drejer sig jo ikke om at spille tiden.

Det eneste, jeg vil udtale lidt utilfredshed med, er selve lovforslagets navn, idet det hedder „forslag til lov om forbud mod civil overlydsflyvning“. Jeg mener, navnet er for langt. Vi bør simpelt hen stryge ordet „civil“ og få militære fly ind under loven også, for der er overhovedet ingen hensigt med, at de flyver på den måde og laver de drøn i luften, som er til megen gene for mange mennesker. Jeg vil altså håbe, at vi i udvalget kan få strøget ordet „civil“.

I øvrigt vil jeg da anbefale, at lovforslaget går i forureningsudvalget, for det er noget tosset, når vi har forureningsforslag, at de bliver placeret i 5-6-7-8 forskellige udvalg; når vi har et forureningsudvalg, må det være den rigtige måde at koordinere sagerne på, at det er dér, de bliver behandlet.