

**H. C. Toft:** Jeg vil gerne give ministeren ret i, at det var rimeligt, om også folketinget koordinerede arbejdet vedrørende forurening, således at man henviste forslag, der omhandler forurening, til det særlige forureningsudvalg i folketinget. Det var, ligesom der i ministerens tone — hvad jeg også kan være enig i — var en vis bebrejdelse over for folketinget, fordi man ikke havde draget omsorg herfor, men da ministeren, hvad ministeren ikke så tit gør, hele tiden stirrede til højre i denne sal, som om det var rettet mod det konservative folkeparti, vil jeg dog gerne gøre ministeren opmærksom på, at de udvalgsmedlemmer, vi har til hensigt at vælge til de udvalg, der skal nedsættes vedrørende de forslag, der kommer, er de samme, som sidder i forureningsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af et folketingsudvalg for folketingsåret 1971-72 til at drøfte problemer og modtage information vedrørende fremmedarbejderpolitikken* [af Bertel Pedersen m. fl.].

(Forslaget til folketingsbeslutning (nr. XXIX) findes i tillæg A. sp. 3231, fremsættelsen i tidenden sp. 3747).

Forslaget sættes til forhandling.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Bertel Pedersen):** På vegne af de 5 partiers forslagsstillere skal jeg anbefale forslaget og anbefale, at det går direkte til anden behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden (sidste) behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forbud mod civil overlydsflyvning.*

(Lovforslaget (nr. 180) findes i tillæg A. sp. 2993, fremsættelsen i tidenden sp. 3445).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Birte Weiss:** Det lovforslag, vi skal behandle her, er udtryk for flere positive ting. For det første at vi ikke kritikløst ønsker at acceptere anvendelsen af ethvert teknisk fremskridt, og for det andet at den almindelige enighed om, at forureningsbekæmpelse et et globalt problem, ikke bliver brugt som undskyldning for at lade stå til på det lokale plan. Det viser også, at den megen snak om, at ministeren for forureningsbekæmpelse ikke kan enes med trafikministeren, ikke har noget på sig; i hvert fald ligger denne sags forhistorie i trafikministeriet.

Forslaget, der går ud på, at man vil forbyde civil luftfart med overlyds hastighed over dansk område, er en naturlig konsekvens af 10 års overlydsstudier i Organisationen for International Civil Luftfart og af Nordisk Råds rekommandation sidste år om forbud mod civil overlydsflyvning. Der er mange grunde til et sådant forbud, og det understøttes af udtalelser fra fremtrædende støjforskere. Et par af grundene skal nævnes her.

I den hidtidige debat om flystøj har man først og fremmest talt om søvnforstyrrelser og i værste fald om midlertidige høreskader. Man må se i øjnene, at overlydsstøj er langt værre. For det første vil der være en langt kraftigere støj ved landing og start. For det andet er der tale om nogle meget ubehagelige lydknald, i det øjeblik et fly gennem-bryder lyd-muren. Knaldene, der kommer med ca. 1/3 sekunds mellemrum, varer ved,