

[Lowzow.]

detailspørgsmål i også, som jeg regner med vi kan klare i udvalget. Der er også spørgsmålet om checks og anvendelsen af disse, når man skal have den samme afrunding dér.

Jeg kan også tilbyde et positivt udvalgsarbejde, når vi kan få besvaret vore spørgsmål i udvalget.

Lennart Larson: Som tidligere ordførere har været inde på, må man hilse med tilfredshed, at man får en ny møntlov, eftersom den gamle snart er 100 år gammel. Jeg vil ligesom de øvrige ordførere på venstres vegne give tilslutning til et positivt arbejde.

Det er jo sådan, som der også er gjort bemærkninger om, at prisudviklingen har medført, at en- og toererne ikke har selvstændig købekraft, og at der ikke er noget behov for dem i den daglige omsætning. Man kunne vel også se på her, at værdien af respektive en- og toer er mange gange større end den værdi, de har i omsætningen.

Jeg hilser også med tilfredshed de besparelser, der ligger i selve lovforslaget.

Det har været drøftet, når man nu endelig skulle have en ny møntlov, om ikke man skulle gå over til decimalsystemet og måske bare sætte et komma ind. Det har også været overvejet af ministeren, men man har i forhandlingerne med organisationerne fundet, at det ikke var betimeligt allerede nu at afskaffe femøren, da det vil give et betydeligt besvær i betalingsforhold ude i samfundet. Imidlertid må det være rigtigt, at ministeren søger og får den administrative beføjelse til at få de ønskelige ændringer i gang henad vejen, idet den nye femøre, som blev kritiseret her, allerede har den dobbelte værdi i materiale af, hvad den har i købekraft.

Jeg finder også, det er rigtigt, at ministeren får de forskellige bemyndigelser og specielt bemyndigelsen til at bestemme, at Den kgl. Mønts opgaver kan overføres til Nationalbanken.

Spørgsmålet om femkronens størrelse har

også været nævnt, og såfremt man kommer ind på dette, har jeg tillid til, at ministeren vil forhandle med organisationerne i lighed med, hvad han har gjort med hensyn til dette lovforslags fremsættelse.

En følgelovgivning, der måtte komme, er lovforslaget om afrunding af visse ørebeløb til det nærmeste beløb, der er deleligt med fem; også det kan vi gå ind for. Loven får ikke nogen praktisk indflydelse på den gældende monopol- og prislovgivning, og den får ingen betydning for lønfastsættelsen.

Jeg vil derimod gerne stille et spørgsmål til ministeren: kan det nu være rigtigt — vi kan måske se på det i udvalget — at man har to skæringsdatoer? Møntloven skal sættes i kraft den 1. januar og afrundingsloven den 1. april. Det kunne være, det var mere betimeligt, at man satte dem i kraft samtidig, idet det her kan være et spørgsmål, om man i det hele taget har mønter tilbage. De vil jo få en værdi på mange områder ud over den, de har, og jeg tror, at vi i udvalget må se på, om disse ikrafttrædelsesdatoer kan være anderledes, eller de skal være som foreslået i lovgivningen her.

I øvrigt vil jeg på mit partis vegne anbefale lovforslagene til hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Stinus: Det, der først og fremmest motiverer lovforslagene, er ønsket om forenkling og besparelse. Det er to ønsker, som det radikale venstre umiddelbart kan tilslutte sig. I denne ånd skal jeg indskrænke mig til nogle få bemærkninger.

Når lovforslagene overhovedet kan fremsættes, skyldes det jo den møntforringelse, der har fundet sted, og denne møntforringelse kan illustreres ved et par eksempler. Ved møntloven af 1873, som bl. a. indførte decimalsystemet i vort møntvæsen, fastsattes guldindholdet pr. krone til 0,4032 g. Det guldindhold pr. krone, som Danmark i dag kan angive til Den internationale Valutafond, hvis betalingssystem fortsat er baseret på gullet, er 0,1185 g. Og et andet eksempel: kronens købekraft i dag udgør kun 25