

[Indenrigsministeren.]

målet om valget og repræsentationen, gav mig ikke noget svar, for selv om man får flere i disse udvalg, får man ikke den almindelige opbygning politisk set i disse interessentskaber.

Der er et par enkelte bemærkninger mere til hr. Poul Schlüter, der bad indenrigsministeren om hjælp til udformning af et virkeligt forslag. Jeg tror slet ikke, det bliver nødvendigt. Jeg tror ikke, det når så langt, at vi behøver at bruge vor arbejdskraft, som i forvejen er meget anstrengt, til det.

Hr. Poul Schlüter siger, at vandforurening og den slags ting har man kunnet løse i interessentskab alle andre steder, f. eks. ved forbrændingscentraler og varmecentraler. Men de to ting har jo intet med hinanden at gøre.

Så kom hr. Poul Schlüter med en meget interessant bemærkning, nemlig at i Stockholm havde man allerede fortrudt, at man havde lavet en lignende opbygning. Vi har taget os på at spørge chefen for den øverste administration i Stockholm, nemlig direktør Lennart Nyström, og han siger, at der ikke foreligger noget officielt eller uofficielt forslag om at ændre amtskommunens organisation, og at han ikke har kendskab til overvejelser, der kan begrunde sådanne påstande. Jeg vil bede hr. Poul Schlüter om at lægge mere mærke til det og vare sig lidt, når han læser referat fra Frederiksborg amtsråd — for det var jo borgmesteren deroppe, der kom med det.

Endelig vil jeg gerne sige til hr. Poul Schlüter, at når han mente, at jeg var for polemisk, burde hr. Poul Schlüter lægge mærke til, hvilke bemærkninger der kom fra radikales og venstres side i karakteristikken af hans forslag. Jeg synes nu nok, vi indimellem har lov til at være lidt polemiske, men jeg er parat til et meget sagligt samarbejde, og jeg håber, at hr. Poul Schlüter er parat til det samme, så vi kan nå noget. Men jeg tror, vi skal lade de konservatives forslag ligge, for med det når vi nemlig ingen steder.

Hr. Enggaard var inde på den tanke, at man nok kunne tilslutte sig de radikales forslag, men at man ikke kunne gå med til et storamt på længere sigt. Han sagde, at socialdemokratiet sent var gået ind på tanken om et storamt. Nu hedder det jo: bedre sent

end aldrig, og det forslag, som vores repræsentant i hovedstadsreformudvalget gik ind for, har også flertal i den socialdemokratiske gruppe. Jeg har ikke på forhånd sagt, at der var flertal for forslaget.

Når man endelig taler om de opgaver, som primærkommunerne skal have, eventuelt ført over fra amterne — det er i og for sig også et svar til hr. Bent Sørensen — var det for mig at se petitesser, som må kunne klares på anden vis. Jeg synes ikke, amtsopgaverne kunne bære den stemmeføring. Sandheden er den, at amterne jo har de opgaver i dag. Det eneste, det drejer sig om, er, at København og Frederiksberg fratages opgaver, hvis man laver et hovedstadsamt.

Jeg forstår på hr. Enggaards bemærkninger, at han er parat til at være med til et arbejde. Men det var, som om viljen ikke rakte længere end til en udligningsordning og så eventuelt til noget planlægning. Jeg håber, at vi også på den led kan komme igennem med et godt samarbejde og nå et resultat.

Lad mig sige til hr. Enggaard med hensyn til sammensætningen af Københavns borgerrepræsentation på 55 og amtsrådet på 59, at jeg aldrig nogen sinde har haft det i tankerne. Det er slet ikke faldet mig ind, at København havde 55.

Til hr. Niels Helveg Petersen kun nogle ganske få bemærkninger. Jeg takker for hans bemærkninger, som jeg synes lover et og andet godt. Men der var en bemærkning om, at de radikales forslag havde bevirket, at indenrigsministeren nu endelig havde sat sig i gang og skyndt sig at få lovforslaget frem. Det må bero på en fejlhuskning, for det ligger sådan, at jeg lang tid i forvejen meddelte, at vi ville fremsætte et forslag den 15. marts. Men det er lige så rigtigt, at det radikale forslag betød, at vi fremskyndede fremsættelsen af vores forslag.

Jeg tror godt, vi kan finde en vej. Når hr. Niels Helveg Petersen siger, at der ikke er så langt til den treleddede ordning, som man er inde på fra 1. april 1974 til 1. april 1977, var det eventuelt muligt at tænke lidt mere på det forslag, vi har. Men det må vi se nærmere på i udvalget.

Hr. Maigaard var mere inde på planlægningsproblemerne, som boligministeren har svaret på. Jeg har den fornemmelse, at hvis hele planlægningssektoren både fysisk og