

Ændringsforslag nr. 8 betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 4.

§§ 13 og 14  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandspension og lov om pensionering af civilt personel m. v. i forsvaret.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 105) findes i tidenden sp. 2824, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 995).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Normann Andersen:** Forslaget til lov om ændring af lov om tjenestemandspension har ikke givet anledning til nogen særlige bemærkninger. Vi har behandlet det i lønningudvalget, der er gået ind for de af økonomi- og budgetministeren stillede ændringsforslag til lovforslagets § 1 om, at der i lovens § 8, stk. 3, efter „polititjenestemænd“ indføjes: „samt tjenestemænd i det tidligere toldgrænsekorps“ og i lovens § 12, stk. 3, efter „polititjenestemænd“ indføjes: „eller efter tjenestemænd i det tidligere toldgrænsekorps“. Dette synes at være ret naturligt, da der er tale om to tjenestemandsgrene,

der står i den samme situation, og derfor har det ikke givet anledning til nogen egentlige bemærkninger.

Vi er fra udvalgets side indstillet på at anbefale lovforslaget til vedtagelse. Imidlertid har vi fået en henvendelse fra Dansk Politiforbund, der har henledt opmærksomheden på, at man kunne ønske en lettere bedømmelse, såfremt en polititjenestemand søgte afsked grundet sygdom, der måske kunne skyldes koncentrationslejrhold. Vi kan godt i dag fastslå, at dette ville betyde et brud på den hidtidig fulgte linje, men vi er indstillet på at ville se nærmere på det inden tredje behandling og komme tilbage til spørgsmålet.

Jeg anbefaler lovforslaget og de stillede ændringsforslag.

**Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup):** Jeg er også bekendt med henvendelsen, og jeg er naturligvis indforstået med, at udvalget ser på den. Men jeg vil gerne understrege, at vi ikke kan acceptere en ændring, som betyder, at der herved institueres en forskelsbehandling i forhold til øvrige tjenestemænd, som ikke måtte være begrundet i de særlige forhold, som politietatens og grænseværnets tjenestemænd har været udsat for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen m. fl. love. (Undervisningspligtens udvidelse m. v.).*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 106) findes i tidenden sp. 2961, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 983).