

[Kurt Brauer.]  
 problem? Er vi ikke også nødt til at give dem den samme støtte, hvis vi f. eks. gav støtte til den produktion, der nu foregår i apotekernes regie? Hvis vi giver os til at støtte den, fordi vi gerne vil have udviklet et kræftbekæmpelsesprodukt, med enorme summer, sætter virkelig penge bag det, er vi så ikke nødt til at give til den private industri også? Det må jeg mene ifølge den bestemmelse, jeg har citeret.

(Kort bemærkning).

Valbak: Kun dette for kort at sige, at det overordnede mål, indeholdt i det citat, hr. Kurt Brauer brugte, stadig væk er i første række at beskytte den offentlige sundhed. Det næste led i kæden var, at det må ikke bruges til at hæmme udviklingen af nye specialiteter. Det er her, vi skal finde et balancepunkt, for i det øjeblik vi standser udviklingen af nye specialiteter, vil det gå, som jeg anførte det, ligesom i visse østlande, og den udvikling går jeg ud fra at hr. Kurt Brauer og jeg er enige om vi ikke skal fremme.

Ministeren for europæiske markedsanliggender (*Ivar Nørgaard*): Selv om hr. Kurt Brauer lovede ikke at udskyde påskeferien, er det jo alligevel ved at ske. Jeg skal prøve at hjælpe hr. Kurt Brauer med ikke at udskyde den for længe, men kun sige, at det er da klart, at et statsligt foretagende kan forske så meget, det overhovedet vil, og staten kan koncentrere de midler, den vil, på en statslig forskning uden at behøve at give private virksomheder de samme midler, hverken danske eller andre, medmindre det vedtages her i folketinget.

Det, man vender sig mod i fællesmarkedet, er, hvis man camoufleret betaler en omkostningssænkning gennem statsmidler og dermed giver visse firmaer fordele fremfor andre. Men hvis man f. eks., som vi gør det herhjemme, giver tilskud til nedbringelse af prisen på lægemidlerne, så er det jo en metode, der bevirker, at befolkningen kan få nogle af lægemidlerne under produktionsomkostningerne. Det, man blot ikke må gøre, er at bruge skatteydernes penge til at lade et enkelt firma få en kunstig fordel, således at dets produktionsomkostninger kommer til at blive lavere på grund af skatvedertilskud til dette firma.

Det er slet ikke noget ukendt i fællesmarkedet, at man har nationaliserede selskaber. I Frankrig har man både nationaliserede banker og automobilfabrikker, og dér er reglen den, at man ikke må bruge skatteydernes penge til kunstigt at fastsætte priser på disse biler, således at de kan slå de private virksomheders fabrikation ud ved skatteydermidler. Men på områder som medicinalvæsenet må det også være det mest hensigtsmæssige, sådan som det foregår her, at det offentlige giver tilskud til nedsættelse af priserne, uanset hvilke fabrikker der har fremstillet varerne.

Jeg mener altså, at hr. Kurt Brauer bør tage disse ting for det, det er, og være klar over, at når den sætning, hr. Kurt Brauer stadig læser op, står der, så er det kun for at fremhæve, at man ikke må misbruge den slags bestemmelser til illoyal konkurrence og konkurrenceforvridning. Det kan vi jo heller ikke være interesseret i. Jeg kan heller ikke se, at SF'erne kunne være interesseret i sådanne misbrug af sundhedsbestemmelser.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (*Kurt Brauer*): Jeg sværger, at det bliver sidste gang. Jeg må bare sige, at i socialistisk folkeparti er vi tilhængere af, at statens midler kan bruges til at udkonkurrere privatkapitalistisk virksomhed, og det kan vi altså ikke få lov til, når vi går ind i fællesmarkedet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
 vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (*From*): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om videreførelse af Køgebugtbanen fra Vallensbæk til Køge.*

(Lovforslaget (nr. 158) findes i tillæg A. sp. 2635, fremsættelsen i tidenden sp. 3069).