

[Orla Møller.]

at få tingene udarbejdet rigtigt også af hensyn til de 7, der ikke var med i 10 mands udvalget.

**Statsministeren (J. O. Krag):** Hr. Ninn-Hansens seneste indlæg giver mig ikke anledning til så forfærdelig mange bemærkninger. Jeg skal på ingen måde sætte spørgsmålstegn ved hr. Ninn-Hansens parlamentariske erfaring, som jo er ganske betydelig.

Det er stadig min opfattelse, at partierne var frit stillet over for det katalog af sparemuligheder, der blev udarbejdet, og jeg føler mig helt overbevist om, at økonomi- og budgetministeren nærmere vil kunne klarlægge disse ting.

Der var én ting, jeg savnede i hr. Ninn-Hansens indlæg, og det var et positivt tilsagn om, at man vil medvirke til yderligere besparelser. Jeg går ud fra, at den omstændighed, at besparelser, der angreb de sociale pensioner, blev afvist, ikke bevirker, at man fra de konservative ikke vil medvirke til andre besparelser. Det går jeg ud fra, at man vil.

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Jeg forstod på hr. Orla Møller, at han erkendte, at 17 mands udvalget var blevet dårligt behandlet, men det undrer mig, at hr. Orla Møller og statsministeren stadig giver udtryk for, at de synes, at regeringen og regeringspartiet har opført sig sådan i samarbejdet med oppositionspartierne, at de ikke har grund til at beklage noget som helst. Burde man ikke tænke på, når man sidder med ledelsen af det politiske arbejde, hvordan man leder dette i forhold til øvrige partier, der er gået ind i et sådant samarbejde efter en indbydelse fra regeringen? Men man synes altså, at man har optrådt så strålende og fint og godt.

**Statsministeren (J. O. Krag):** Ja, det synes jeg, ellers havde jeg ikke gjort det. Nu da jeg ser, at hr. Henry Christensen har bedt om ordet, må jeg måske lige stille et spørgsmål til ham. Føler hr. Henry Christensen ikke, at venstre på sit gruppemøde kunne have afvist et hvilket som helst af punkterne i kataloget? Det vil jeg gerne have besvaret helt klart.

(Kort bemærkning).

**Orla Møller:** Der skal ikke herske tvivl om, at jeg meget beklager, at vi er endt i denne situation. Men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at det hænger sammen med den form, vi valgte for arbejdet. Det havde været klogere, om man fra starten havde valgt at give de 10 det hele og fulde ansvar uden at drage nogen, der ikke kunne have ansvaret, med ind.

Og så kunne jeg have lyst til at føje til, at det var jo da endelig hr. Henry Christensens parti, der sådan set bragte uro om det hele ved på et meget tidligt tidspunkt at sende en meddelelse ud, der skabte uro omkring arbejdet.

(Kort bemærkning).

**Lysholt Hansen:** Jeg sagde i mit første indlæg, at jeg ikke ønsker at deltage i noget rivegilde, og det gør jeg stadig ikke. Jeg vil bare ganske kort over for hr. Ninn-Hansen konstatere, at fremgangsmåden var, at der var ikke forslag fra nogen. Der var fremlagt en række tanker, der skulle undersøges og behandles. Hvis disse undersøgelser og behandlinger førte til et resultat, der kunne fremlægges i 17 mands udvalget, ville det ske. Det var kendsgerningen om det arbejde, og derfor synes jeg, at vi skal lade være med at forsøge at hænge hinanden op på, hvem der har stillet hvilke spørgsmål. Det har intet formål.

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Jeg synes egentlig, at den mest beklagelige udtalelse, der er fremsat indtil nu, er statsministerens ja til spørgsmålet, om han synes, at regeringen og regeringspartierne har ledet forhandlingerne på en måde, der er fair og loyal over for oppositionspartierne. Jeg tror, det havde klædt statsministeren og regeringen, hvis man havde lagt en lille afstand mellem denne bastante opfattelse og de faktiske forhold.

Hvad angår spørgsmålet om stillingtagen til det, som statsministeren kalder et katalog, så er min opfattelse den, at det ikke var et katalog, hvori man sådan kunne vælge og vrage. Økonomi- og budgetministeren havde sendt partiernes repræsentanter tilbage med anmodning om en accept af helheden, et samlet ja eller et samlet nej.