

[Robert Christensen.]

at lave en lang debat om dette problem, i særdeleshed ikke når hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) ikke vil høre efter, hvad jeg siger. Så kan vi jo ikke komme til andet end tale forbi hinanden. Jeg sagde: dette her hjælper ikke de lavest lønnede, når de er i arbejde, og alle i dette ting er enige om, at de skal være i arbejde. Jeg sagde: det hjælper de lavest lønnede, når de går hen og bliver ledige — og så skal jeg da give den indrømmelse, at de lavest lønnede nok løber den største risiko for at blive ledige.

Så har jeg en bemærkning til arbejdsministeren om selve arbejdsformen. Jeg har på mit partis vegne gjort opmærksom på, at den måde, man indeholder kildeskat i dagpenge på, for os er et stort problem. Så går vi til udvalgsarbejdet og der får vi at vide, at man agter at ændre procenten fra 15 og 35 til 20 og 40. Til sidst får vi at vide her under anden behandling, først nu her under anden behandling, at nu ændrer man igen til 17 og 37. Derfor vil jeg gerne sige til ministeren: det er ikke en fremgangsmåde, der gør det lettere for os at samarbejde, når de problemer, der for os betyder meget, behandles på denne måde:

Erik Hansen: Jeg vil gerne sige til arbejdsministeren og i samme svar også til hr. Arne Larsen, at det er ukorrekt, når de siger, at man ikke på nogen måde fratager folk incitamentet til at søge beskæftigelse, hvis man hæver understøttelsessatsen for højt. Sagen er den, som det fremgik af et svar, vi har fået fra arbejdsministeriets økonomisk-statistiske konsulent, at hvis man har 90 pct., er det et spørgsmål, om man ikke er oppe på fuld dækning for tabt arbejdsfortjeneste. Hvis man yderligere dertil lægger, som der er givet svar på i et spørgsmål, at man sparer til transport, til ekstra forplejning, til arbejdstøj osv., så kan man komme i den situation, at selv 90 pct. er mere end dækning for tabt arbejdsfortjeneste. Af den grund er vi nogle stykker, som er alvorligt nervøse for, at incitamentet til både geografisk og faglig mobilitet kommer til at savnes. Vi kan komme i den situation, som man har set nærme sig en gang imellem, at man mangler arbejdskraft, samtidig med at man har ledige, og hvor de egentlige mobile her i landet er de fremmedarbejdere,

som vi ind imellem ikke er så glade for. Det er min bevæggrund til at sige: mon vi ikke skulle have dyrket problematikken om incitamentet til mobilitet, drøftet, hvad der i grunden er fuld dækning for tabt arbejdsfortjeneste? Den problematik har vi ikke i udvalget fået drøftet tilstrækkeligt.

Arne Larsen: Hr. Erik Hansen har tilsyneladende ikke rigtig forstået denne problematik. Jeg har forsøgt at forklare, hvordan dette gennemsnit på de 636 kr. bliver regnet ud. Der er mange løntagergrupper, som har væsentligt større indtægter, og som, når de går på arbejdsløshedsunderstøttelse, ikke får 90 pct., måske ikke engang 80 pct., ja nogle er helt nede på 60 pct. eller godt og vel 60 pct. Så er det, jeg spørger: tror hr. Erik Hansen virkelig, at disse mennesker på noget tidspunkt mangler noget som helst incitament til at gå i arbejde? Jeg tror det bestemt ikke.

Et helt andet spørgsmål: man er lidt forundret over, at der nu gives meddelelse om, at skattetrækprocenten er ændret. Vi har i udvalget beskæftiget os en del med det, og vi hørte som bekræftelse på et eller andet spørgsmål, vi havde stillet, at kildeskattedirektoratet meddelte, at man havde aftalt med Arbejdsløshedskassernes Samvirke, at nu skulle trækprocenterne være sådan og sådan. Det blev offentliggjort i dagspressen, der blev opstillet visse beregninger, og så er det vel naturligt, at finansministeren, når han bliver gjort bekendt med den slags ting, skrider ind og eventuelt siger — for dette er jo en administrativ afgørelse — at det er nok lige i overkanten af, hvad der er retfærdigt, og at finansministeren derefter resolverer, at procenterne bør være 17 og 37. Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg over for finansministeren har rejst dette spørgsmål, men at han allerede dengang sagde: det problem har jeg taget op, og disse satser vil blive ændret.

Så kunne man måske sige, at finansministeren burde have underrettet udvalget om, at han havde lavet disse satser om. Det må finansministeren klare selv. Men det er baggrunden. Der er ikke nogen aftaler mellem SF og regeringen, og i øvrigt er vi noget forsigtige med at slutte aftaler, kan jeg betro hr. Erik Hansen.