

[Arbejdsministeren.]

SFs ændringsforslag om 100 pct.s dækning op til de 636 kr. kan jeg ikke tiltræde; jeg må anbefale, at man stemmer imod. Begrundelsen herfor er for det første, at det vil give mere end 100 pct.s dækning til adskillige; dernæst at det må indebære, at der bliver tale om normalt kildeskattetræk, og det kan simpelt hen ikke administreres af arbejdsløhedskasserne på nuværende tidspunkt. Det kan det måske på længere sigt, men i alle tilfælde ikke nu. Endvidere er forholdet det — og det ved hr. Arne Larsen udmærket — at det forslag, vi her behandler, som VKR går imod, men som jeg finder socialt rimeligt og nødvendigt, i forvejen hjælper de dårligst stillede, de lavest lønnede i særlig grad og de langvarigt ledige. Det er det, der både i den aktuelle situation og på længere sigt er et ganske særligt behov for.

Jeg takker for udvalgsarbejdet. Jeg beklager naturligvis, at man ikke har kunnet slutte op om forslaget fra alle sider. Men jeg føler mig overbevist om, at det er noget socialt rigtigt, vi gør ved gennemførelsen af dette lovforslag.

Simonsen: Nu skal jeg ikke begynde at konkurrere med ministeren om, hvem af os to der er bedst til at regne. Men der er i hvert fald én ting, der er helt givet: hvis vi ikke bruger de samme faktorer, kan vi aldrig nå til det samme facit.

Der var én ting, der undrede mig i ministerens regnestykke, og det var talen om de 37 pct. af restbeløbet. Vi har under udvalgsdrøftelsen fået opgivet, at de skattetrækregler, som træder i kraft pr. 1. april i år, går på 20 pct. af de første 40 kr. og 40 pct. af restbeløbet. Nu nævner ministeren noget om 37 pct., og jeg forstod på hr. Arne Larsens bemærkninger, at der måske var kommet en ny bestemmelse. Den har vi mig bekendt ikke hørt om i udvalget. Derfor vil vi gerne have det klarlagt og have konstateret, om det er en aftale, regeringen specielt har truffet med socialistisk folkeparti her som på så mange andre områder.

Erik Andersen (Fr.borg amt): Først til hr. Simonsen: i udvalget har vi fået oplyst, det står som svar på spørgsmål 3 i bilagsmateriale, at en endelig beregning over dagpen-

gudbetaling efter skat foretages på basis af de foreslåede nye skattetrækregler — de foreslåede regler. Så vidt jeg erindrer, blev det også oplyst, at man førte forhandlinger med Samvirket, som endnu ikke var afsluttet. Det må vel være disse forhandlinger, der nu er afsluttet. I alt fald er jeg gennem Samvirket blevet orienteret om disse regler.

Det, der får mig til at tage ordet, er ellers hr. Robert Christensens bemærkninger om, at han ikke forstår talen om, at dette lovforslag hjælper de lavtlønnede. Jeg skal forsøge meget kort, om det er muligt at gøre det forståeligt for hr. Robert Christensen.

Der er ingen arbejdsledige i dette land, fordi de ønsker at være arbejdsledige. Der er arbejdsledige, fordi der ikke er arbejde til dem. Det er der i og for sig ført bevis for i og med, at arbejdsledigheden har været under 1 pct. i de bedste år. Det vil sige, at når der er arbejde nok at tilbyde, er der ingen arbejdsledige. Når forslaget derfor er kommet frem, er det naturligvis for at hjælpe de arbejdsledige.

Når det især hjælper de lavtlønnede, er det af to årsager. Den ene er, at de lavtlønnede altid er hårdest ramt af arbejdsledighed. Når gennemsnitsarbejdsledigheden her i landet er 7 pct. så har de lavtlønnede ikkefaglærte arbejdere en arbejdsledighed på 14 pct. Den anden årsag til, at det især hjælper de lavtlønnede, er at forhøjelsen fra 80 til 90 pct. udelukkende får betydning for de lavtlønnede. Det er klart, at når man, under arbejde har en meget beskedne indkomst, fra under 15 kr. 23 øre pr. time og helt ned til 13 kr. 50 øre, så må det betyde, at man heller ikke, mens man arbejder, har økonomisk mulighed for at skabe sig private ressourcer, der dækker én ind under tvungen ledighed. Det er derfor, dette lovforslag netop hjælper de arbejdsledige og de lavtlønnede.

Så skal jeg sige til hr. Robert Christensen og hr. Simonsens bemærkninger om, at de var glade for, at jeg erkendte, at tiden havde været knap, at det jo ikke var en repræsentant for mit parti, der lancerede sloganet „er det fakta, så benægter a fakta“.

Robert Christensen: Jeg er ikke sikker på, at dette tings medlemmer ville være særlig begejstrede, hvis hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) og jeg nu denne eftermiddag gav os til