

[Erik Andersen (Fr.borg amt).]

fremstøtte forslag om ændringer så tidligt, at de kunne få virkning fra 1. april 1973, og for at følge dette arbejde indstiller udvalget, at man opretholder udvalget i denne samling:

I forbindelse med foregelsen af dagpengehjælpen var det naturligt også at diskutere arbejdsformidlingen og herunder arbejdsformidlingens muligheder for at fremme mobiliteten, såvel den geografiske som den faglige, og vi kan fra den socialdemokratiske gruppes side notere, at arbejdsministeren var parat til i forhandlinger med arbejdsdirektoratet at søge fremkaldt ændringer vedrørende rejsehjælp, dobbelt husførelse, hjemrejse, bolig og etableringshjælp.

I den videre diskussion om arbejdsformidlingens indsats blev der berørt et specielt problem vedrørende en særlig erhvervsgruppe, nemlig fiskerne. Det er sådan, at under de nuværende forhold har de fiskere, der er ansat på en dag- eller ugeløn, ingen mulighed for at melde sig ledige, selv om de ligger underdrejede eller på grund af hårdt vejr må søge en fremmed havn. Vi skal fra den socialdemokratiske gruppes side henstille til arbejdsministeren, at han søger undersøgt, hvorledes disse vilkår er, og får fremmet en ændring, således at også fiskerne vil kunne være med under de almindelige arbejdsformidlingsordninger.

Der er fra SF's side stillet et ændringsforslag, der går ud på, at bestemmelsen om, at dagpengene maksimalt kan udgøre 9/10, 90 pct., af den personlige arbejdsindkomst, udgår. Dette ændringsforslag ville medføre en merudgift på 35 mill. kr., og ændringsforslaget ville også medføre, at en gruppe arbejdsledige ville kunne opnå en højere dagpengehjælp, end arbejdsindtægten giver dem. Vi er sympatisk indstillet over for at hjælpe de lavtlønnede. Alligevel er vi i socialdemokratiet overordentlig betænkelige ved uden videre at tilslutte os dette ændringsforslag, og vi skal derfor anbefale, at det bliver afvist her ved anden behandling. Vi finder også, at ændringsforslaget er en smule forhastet, især når man tager i betragtning, at udvalget ønsker en lang række undersøgelser, som måske nærmere kunne motivere et sådant forslags fremsættelse.

Jeg skal med disse ord anbefale lovforslaget, og jeg kan sige, at vi fra socialdemokratiske side betragter det som et vigtigt led i

vore bestræbelser på at sikre en så god dagpengehjælp som vel muligt, og at vi også betragter netop dette lovforslag som overordentlig værdifuldt i forholdet til de lavtlønnede grupper.

Simonsen: Det glæder mig da at høre, at også hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) synes, at det er en hastig udvalgsbehandling, vi har haft af denne sag. Det er måske et mildt udtryk, hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) har anvendt, men det giver dog alligevel en vis fornemmelse af, at der har været baggrund for de klager, som vi fra oppositionspartiernes side har givet udtryk for i betænkningen. Jeg mener, at vi må konstatere, at de få dage — der har været i alt 5 mødedage — vi har haft til at behandle denne sag, ikke er tilstrækkelige, at det ikke er forsvarligt. Der har været spørgsmål, som vi ikke har kunnet få fuldstændig klart belyst, simpelt hen på grund af det tidspres, vi har arbejdet under. Det skal ikke være nogen kritik af udvalgsformanden, for han har været sat på en bunden opgave. Det skal i højere grad være en kritik af regeringen. Det er jo ikke noget nyt i socialdemokratiets program, at man skulle indføre de punkter, der står her, men vi har først fået lovforslaget den 10. februar, og det kom til første behandling 3. marts, det vil sige, at der som sagt blev disse 5 mødedage. Nok kunne man måske konkludere, at debatten ved første behandling gav et indtryk af, at der var en skarp adskillelse mellem synspunkterne hos regering og opposition, men på den anden side synes jeg også, det er rimeligt, at man under en sådan sags behandling giver oppositionen tilstrækkelig tid og lejlighed til at få oplysninger om de spørgsmål, den stiller, men det har man altså ikke fundet nødvendigt. Man ønsker at gennemføre og gennemtrumfe dette lovforslag med denne ene stemmes majoritet.

Da vi som sagt har første behandling i meget frisk erindring, skal jeg ikke begynde at komme med en lang række principielle synspunkter i forbindelse med vores modstand mod dette lovforslag. Dem gjorde vi klart rede for under første behandling. Vi har, som det blev nævnt af hr. Erik Andersen (Fr.borg amt) her i dag, haft nogle interessante drøftelser i udvalget, og jeg vil sige det på den måde, at de drøftelser, vi har