

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Lowzow: Det lovforslag, vi her behandler, er i det store og hele en ekspeditionssag, men der er alligevel indgået et kompromis under udvalgsforhandlingerne, og det gør, at vi kan tilslutte os lovforslaget.

Jeg vil godt lige kommentere, at jeg har været med til at få dette ændringsforslag ind. Det princip, som ligger til grund for ændringsforslaget, er for vort parti meget vigtigt, idet vi her fastslår, at love med tilbagevirkende kraft må være en absolut undtagelse i lovgivningen. I en sag, der er så forholdsvis lille som denne, vil vi i hvert fald ikke gå med til noget sådant.

At det samtidig i en tid, hvor det ellers er sparetid og der er spærediskussion i folketinget, må medføre nogle udgifter, er selvfølgelig kedeligt, men at det skulle berøre vor stillingtagen, kan jeg ikke se, idet ministeren kunne have fremsat lovforslaget uden problemer meget tidligere i denne samling, hvis det nødvendige provenu fra denne lovgivning skulle være brugbart fra et tidligere tidspunkt.

Jeg mener derfor, det er godt, at vi har fået ændret denne ikrafttrædelsesdato, således at der ikke kommer en lov ud, som griber ind i den almindelige disposition i forbindelse med disse sager.

Jeg forventer samtidig, at den bemyndigelse, vi her giver ministeren, bliver brugt i henhold til denne praksis, således at vi i fremtiden kan forvente sager behandlet på samme måde som denne gang. Det er for os meget vigtigt, og hermed kan vi tilslutte os lovforslaget.

Søren Jensen (Hasseris): Jeg er enig med hr. Lowzow i, at man ikke skal lave love med tilbagevirkende kraft i enhver situation. Det må være helt ekstraordinære ting, der kan begrunde, at love gives med tilbagevirkende kraft. I dette tilfælde er der ikke noget, der taler for, at loven skal have tilbagevirkende kraft. Jeg vil derfor også takke ministeren for en vis imødekommenhed, idet lovens ikrafttræden nu ændres, så det ikke

bliver lovforslagets fremsættelsesdato, men lovforslagets ikrafttrædelsesdato, der bliver gældende.

Jeg kan ikke lade være med at stille et spørgsmål i tilknytning til det spørgsmål, som vi har stillet til ministeren i folketingsudvalget vedrørende det udvalg, som er nedsat under justitsministeriet til gennemgang af forskellige tinglysnings spørgsmål, bl. a. vedrørende havnearealernes eventuelle fritagelse for matrikulering. Vi har nu på ny — det er vist anden gang i løbet af 2 år — fået at vide, at nævnte udvalg ikke er færdigt med sit arbejde. Derfor vil jeg gerne spørge: kan ministeren oplyse noget om, hvornår nævnte udvalg kan forventes at afslutte sit arbejde? Jeg synes, at vi skylder de interesserede parter, som nu så ofte har spurgt, et svar.

Men i øvrigt kan jeg anbefale at stemme for ændringsforslaget og ved tredje behandling for lovforslaget som helhed.

Gunnar Jensen: Jeg har ikke meget at tilføje. Efter at man under udvalgsbehandlingen har ændret ikrafttrædelsesdatoen fra 17. februar til 1. april, kan vi godkende lovforslaget.

Landbrugsministeren (Ib Frederiksen): Jeg skal til hr. Søren Jensen (Hasseris) sige, at det nævnte udvalg er nedsat af justitsministeriet, og at det behandler mange andre spørgsmål angående tinglysning. Dette problem er kun et af problemerne, men vi skal gerne spørge, hvornår udvalget kan være færdigt. I øvrigt vil jeg gerne takke for modtagelsen af lovforslaget med det stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (From): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-
trægter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.