

[Gunner Baunsgaard.]

med jagtlovens § 6. Med de henvendelser, som er kommet fra en lang række jagtorganisationer i Ringkøbing amt og fra en lang række enkeltpersoner, havde det været en helt naturlig ting, om vi i forbindelse med den øvrige revision af jagtloven også havde foretaget en afgørende ændring af jagtlovens § 6. Af grunde, som vi ikke forstår, har landbrugsministeren ikke villet tage sagen op, som vi kunne ønske. Når jagtlovens § 6 fortsat gælder uden ændringer, må landbrugsministeren alene tage ansvaret herfor.

Med disse bemærkninger skal jeg meddele, at det radikale venstre vil stemme for det foreliggende lovforslag.

**Vivike:** Socialistisk folkeparti er ikke modstander af den ændring, der foreslås af jagtloven, nemlig at man aflaster politiet for at udstede jagttegn, men når vi ikke kan stemme for lovforslaget ved tredje behandling, så er det, fordi vi synes, man er gået uden om borgerne, og at man lovgiver hen over hovedet på dem. Der er jo sket det under udvalgsbehandlingen, at vi har fået en henvendelse, der er nævnt af tidligere talere, fra 5 jagtforeninger ovre i Vestjylland, og denne henvendelse havde et meget famøst indhold, idet det ser ud til, at § 6 i loven ikke er vandtæt; der foregår ting, som vi i høj grad må være modstandere af.

Nu er det rigtigt nok, at der er tilslutning til lovforslaget fra jagtfonden og de store jagtorganisationer. De foreninger, der har henvendt sig, er tilsluttet strandjægerforeningen, og det er godt nok ikke en af de store organisationer, og medlemmerne af strandjægerforeningen er vel heller ikke i almindelighed folk, der tilhører det store hartkorn, men uanset det mente jeg, udvalget burde have fulgt det forslag, der forelå under udvalgsbehandlingen om, at vi tog over og så på de forhold. Man skal nemlig se dem for at sætte sig ind i det, og af det siddende jagtlovsudvalg er der kun meget få, der har set de forhold. Det er rigtigt, at ministeren har lovet at se på det, men jeg er helt sikker på, at ingen dommer vil sige, at det, der sker derovre, er en overtrædelse af § 6. Vi trækker altså bare tiden ud med at se på det osv. osv.; det bliver ikke til ret meget.

Når vi ikke kan stemme for lovforslaget,

er det, fordi man ikke har villet forhandle med disse jagtforeninger, med disse mennesker. Vi mener, det er udemokratisk, og vi mener, det kan nedsætte respekten for folketinget. Når vi undlader at stemme, så er det en protest imod denne fremgangsmåde.

**Landbrugsministeren (Ib Frederiksen):** Jeg vil gerne understrege, at lovforslaget tilsluttede en administrativ ændring af opkrævningsformen for jagtafgiften. Jeg kan helt tilslutte mig det, der er sagt bl. a. fra den radikale hr. Gunner Baunsgaard angående bemærkningerne i betænkningen, idet jeg skal gentage, at vi fra ministeriets side vil søge konstateret, om problemerne kan klares igennem retsforfølgning eller ved oprettelse af vildtreservater, og hvis det viser sig, at dette ikke er muligt, så vil jeg gerne endnu en gang erklære mig villig til at tage jagtloven op til revision i samarbejde med organisationerne.

I øvrigt vil jeg gerne takke for udvalgets arbejde, idet jeg også takker for den kritiske gennemgang, der er foretaget fra hr. Vivikes side. Jeg vil gerne tilslutte mig udvalgets flertalsindstilling om lovforslagets vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om udmøntning af en skillemønt i anledning af kongens 25 års regeringsjubelår.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 20) findes i tidenden sp. 499, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 627).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.