

[Mads Eg Damgaard.]

områder i Nissum Fjord, især Nissum Inderfjord, og Ringkøbing Fjord samt andre steder, hvor man ved hjælp af kunstige midler får en pram eller noget andet til at flyde, og herfra foretager man så jagt på ænder og søfugle i det hele taget, hvilket ikke var tilsigtet.

Nu har ministeren lovet at se på, om vi kunne frede ret store områder af disse fjorde, og hvis det ikke er nok, så har han lovet at se på en anden måde at begrænse denne form for jagt.

I det hele taget er vi tilfredse med den nye ordning angående erhvervelse af jagttegn; det er jo det, lovforslaget først og fremmest tilsigter. Det, jeg før har omtalt, er faktisk et vedhæng til selve loven.

Mange ting kunne tages op, når vi drøfter jagtloven, men vi har ment, det først og fremmest var en bedre og mere enkel form for erhvervelse af jagttegn, det drejede sig om; at vi så har fået rettet visse ting vedrørende jagten, gør ikke så meget. Vi kan også sige, at det vedrører i høj grad denne lov, at vi får en justering af prisen for jagttegn.

Vi kan anbefale lovforslaget til vedtagelse.

Johan Philipsen: De spørgsmål, jeg stillede ved første behandling, har vi efter min opfattelse fået tilfredsstillende besvaret, og venstre kan stemme for det fremsatte lovforslag.

Må jeg i anledning af den mindretalsudtalelse, som socialistisk folkeparti har afgivet, sige følgende: vi er selvfølgelig enige med dem i det formål, de tilsigter, men efter min opfattelse må det primært være således, når man mener, at den gældende lov dækker dette forhold, at man får konstateret ved domstolskendelse, om der er tale om en overtrædelse af loven. Vi kan ikke efter min opfattelse ændre en lov, blot fordi vi formoder, at den ikke dækker; det må konstateres ved domstolene, inden man foretager ændringer. Jeg kan altså ikke tilslutte mig mindretallets udtalelse og skal anbefale at stemme for ministerens forslag.

Gunner Baunsgaard: Da vores ordfører i denne sag er forhindret i at være til stede, skal jeg sige om det foreliggende lovforslag, at det først og fremmest tilsigter den æn-

dring, at jagttegnssøgere i fremtiden skal betale jagttegnssafgift til postvæsenet fremfor til politiet. Den rationaliseringsgevinst, der er herved, kan ligge på et lille sted, ganske enkelt fordi der bliver en udgift, der er større end den besparelse, der indhentes hos politiet. Den øgede udgift, forslaget vil medføre, bliver vel på et beløb mellem 250.000 kr. og 300.000 kr. på årsbasis, og det er denne øgede udgift, der bl. a. medfører, at jagttegnssafgiften må sættes op med ca. 2 kr. pr. stk.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Må jeg ikke henstille, at de private samtaler føres lidt mindre højrøstet.

Gunner Baunsgaard: Så meget om selve lovforslaget. Når man ved en andenbehandling omtaler et lovforslag, plejer det at være sædvanen, at man enten anbefaler lovforslaget eller meddeler, at man stemmer imod. Jeg står i den situation, at jeg finder lovforslaget ufyldstgørende, og jeg kan derfor ikke anbefale lovforslaget, men skal bare meddele, at mit parti stemmer for lovforslaget, ganske enkelt fordi den betænkning, som udvalget har afgivet, indeholder så store fremskridt; det er bemærkningerne i denne betænkning, der gør, at mit parti er positivt, og ikke selve lovforslaget.

I bemærkningerne er anført, at afgiften for jagttegn sættes i vejret, og at merprovenuets, der kommer ind, skal bruges til en lang række foranstaltninger for at forbedre forholdene for vildtet gennem vildtplantninger, oprettelse af reservater og rasteplasser, fodring af vildtet i strenge vinterperioder osv., alt sammen foranstaltninger, som vi finder både nødvendige og fornuftige.

For god ordens skyld vil jeg gerne nævne, at selv om merprovenuets, der kommer ind ved den forhøjede jagttegnssafgift, ikke er direkte øremærket til brug for vildtplejen, så vil vi alligevel gerne understrege, at vi mener, at disse midler helt og udelte må anvendes til den nævnte foranstaltning.

På baggrund af loven fra 1967 er vi vist alle blevet af den opfattelse, at jagtlovens § 6 ikke virker efter sin hensigt. Den har ikke kunnet hindre, at jagt specielt på de vestkystarealer, som vi har talt meget om i udvalget, har kunnet udvikle sig, så det er helt i uoverensstemmelse med det, der var tanken