

[Gunnar Jensen.]

eller bevidst undlader at begrænse forurening.

Hr. Knud Bro stillede spørgsmålet: hvorfor uddanner man ikke hos amtsvandinspektørerne folk, som kan gå ud og opsøge synderne? Vi har da set eksempler på, at det netop er tilfældet. Jeg har eksempler på, at man netop lader en mand gå langs med et åløb og derefter op i de små vandløb, helt op i bække og grøfter og derved finder frem til, hvilke virksomheder, landbrugsvirksomheder osv., som er den forurenende kilde.

Vedkommende får da at vide, at han har en eller anden ledning, der har ligget der i 25 eller 50 år, som han måske ikke anede var der, og at den er årsag til forureningen, og når han får en venlig henstilling, så efterlever han denne henstilling. Jeg vil mene, det i første omgang bør være det, man bør gøre. Hvis det så senere viser sig, at han ikke gør noget ud af dette og man derefter kan konstatere fornyet forurening, all right, så er det noget helt andet, så har vedkommende bevidst undladt at begrænse sin forurening, og så må han selvfølgelig tage skade for hjemgæld.

Hvorvidt statskassen skal give tilskud og lån til renseanlæg, vil jeg ikke tage stilling til her før efter en meget grundig udvalgsbehandling. Det lyder selvfølgelig forjættende, og i mange tilfælde vil det måske også være rimeligt, at statskassen deltager og træder til, men følgerne er i hvert fald for mig i dag uoverskuelige. For det første kan der ske det, at vi får en meget kraftig opblussen af ønsker og et stort pres på statens budgetter. Men det modsatte kan måske også ske, at de pågældende lokale kræfter, hvad enten det er private mennesker eller virksomheder eller kommuner, tværtimod vil indtage en afventende holdning, idet de venter med igangsætning, indtil man har bevilget stats-tilskud til dem. Som sagt, hele det problem er så uoverskueligt, at jeg i hvert fald ikke vil tage stilling til det før efter en grundig udvalgsbehandling. Jeg synes, det var en udmærket idé, som ministeren for forureningsbekæmpelse kom med her, at man behandler dette problem i forbindelse med det af ham bebudede forslag vedrørende hele forureningsproblematikken.

(Kort bemærkning).

**Knud Bro:** Jeg må med det samme sige, at så enkelt er det altså ikke. F. eks. har lystfiskerne ved Odense Å været nødt til at købe et stykke ved åen for overhovedet at kunne anmelde forurening af åen. For det andet vil jeg sige, at det problem, jeg fremdrog, tog udgangspunkt i, at amtsvandinspektionens folk kommer op ad åen og ser, der er en forurening, men inden de når tilbage og får tilkaldt den lokale betjent, så er forureningen jo holdt op. Derfor er det, jeg siger her fra talerstolen: uddan dog nogle af dem til at skrive en rapport på stedet, så vi kan fange manden, mens han endnu forurenar, og ikke blot må konstatere, at der faktisk bliver forurenar.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Vivike):**

Det er rigtigt, at det er tredje gang, dette lovforslag bliver fremsat. Sidste gang var for to år siden. I den mellemliggende tid er der sket det, at folk har fået meget mere kendskab til forurening, og opinionen for at begrænse den og bekæmpe den er blevet betydelig større. Det har medvirket til, at vi prøver at genfremsætte lovforslaget, idet vi mener, der er mere forståelse, end vi traf tidligere.

Det synes jeg også jeg har kunnet høre her på ordførerne, når jeg lige ser bort fra hr. Kristen Østergaard fra venstre, som jo omtalte de tidligere behandlinger og henviste til, at vore forslag var økonomisk uoverkommelige o. lign. Vil vi bremse forureningen, så kommer vi til at betale, enten beløbene så skal udredes af den ene eller den anden. Vi klarer det ikke uden penge.

Jeg takker ellers for modtagelsen af lovforslaget og også for ministerens stilling. Ministeren bebudede, at der senere kommer et forslag til miljølovgivning, men det har vi altså endnu ikke set, og derfor kunne vi ikke tage højde for det.

Det eneste nye i lovforslaget denne gang er, at vi foreslår, at Københavns kommune kommer under vandløbsloven. Vi kender jo love, som ikke gælder for Grønland og Færøerne, men at vi har love her i landet, der ikke gælder for København, det er nu noget tosset, og det har nok været medvirkende til, at Øresund er så møgbe-