

**Tredje næstformand (From):** Jeg foreslår, at de to lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse med dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**Forespørgsel til statsministeren af Kofoed:**

„Hvilke oplysninger kan regeringen give om baggrunden for og forløbet af de forhandlinger med USA, som har ført til den indgåede aftale om laksefiskeriet ved Grønland, hvorved syddanske fiskere vil være udelukket fra dette fiskeri?“

**Forespørgeren (Kofoed):** I de følgende betragtninger vil jeg gerne begrunde forespørgslen, som jeg stiller på egne vegne. Det angår en sag, der ikke blot har optaget alle danske fiskere, men også den brede offentlighed, hvad talrige artikler og indlæg i dagspressen vidner om.

Den eneste orientering, der foreligger for folketinget, er imidlertid den pressemeddelelse, som sendtes ud officielt fra udenrigsministeriet den 23. februar i år. Det hedder heri:

„Under forbehold af regeringens tilslutning . . .“

— den antager jeg foreligger, ellers opda-  
ger vi det vel i løbet af debatten —

„har Danmark tiltrådt en ordning, der i løbet af nogle få år medfører det totalforbud mod laksefiskeri på det åbne hav, som et flertal af ICNAF-landene vedtog i 1969“.

I betragtning af at Danmark tidligere har taget afstand fra et sådant totalforbud, fordi den daværende regering ikke fandt det dokumenteret, at hensynet til fiskebestanden gjorde et forbud nødvendig, må det have den allerstørste betydning for folketin-  
get at erfare, hvad der har fået den nuværende regering til at skifte kurs i forhold til den forrige.

Det fremgår af den udsendte pressemeddelelse, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, der dokumenterer en sammenhæng mellem laksefangsterne og fiskebestandens størrelse. Det hedder i meddelelsen:

„Selv om en videnskabelig klarlægning af sammenhængen mellem laksefiskeriet ved Grønland og nedgangen i fangsten af laks i de amerikanske floder fortsat savnes, kan man ikke udelukke muligheden for en sammenhæng.“

Det er jo, hvad vi hele tiden har vidst. Der er ikke nogen dokumentation for, at laksefiskeriet skader fiskebestandens opretholdelse. Der har på intet tidspunkt været det, og der er altså heller ikke fremkommet noget nyt nu. Det siges i pressemeddelelsen, at muligheden ikke kan udelukkes; nej, der er jo ret meget i denne verden, man ikke kan udelukke muligheden af.

Derimod anføres der i nævnte pressemeddelelse et par andre hensyn. Der er hensyn til de grønlandske fugle, den amerikanske opinion og de grønlandske fiskere, der ligger som motiv for den indgåede aftale om totalforbud.

Jeg skal ikke citere mere fra den udsendte pressemeddelelse. Jeg beklager i det hele taget, at en pressemeddelelse kan indgå så meget i en forespørgselsdebat i folketinget. Efter min opfattelse burde folketinget have anderledes tilfredsstillende informationer, men indtil nu foreligger der ikke andre officielle oplysninger om de førte forhandlinger, og formålet med debatten er bl. a. at fremskaffe sådanne informationer.

Jeg er vel vidende om, at sagen har været oppe på det udenrigspolitiske nævnss møde, men eftersom disse møder ikke er offentligt tilgængelige, kan jeg ikke se, at folketinget har fået den orientering, man burde have i denne sag.

Det første spørgsmål, man kan stille, er altså, hvilke motiver til at ændre Danmarks kurs fra et nej til et ja til totalforbuddet regeringen har. Som nævnt kan det efter min opfattelse ikke være et videnskabeligt begrundet motiv.

Det næste spørgsmål er, hvilke beføjelser regeringen har til at træffe den indgåede aftale. Det kan hævdes, at aftalen ikke formelt er truffet, før den fremkommer til mødet i ICNAF i maj måned. Men dette er en betragtning, som efter min opfattelse ikke holder over for realiteterne, for når den danske regering har truffet en aftale med USA, så må denne aftale eller forståelse — hvilket udtryk man nu bruger — efter min