

[Forsvarsministeren.]

anden opfattelse end den, hr. Adam Møller kom til, ved at gå ud fra den samme iagttagelse af hidtidige sager.

I den borgerlige strafferetspleje er det jo de juridisk uddannede anklagere, der bærer ansvaret for straffesagers videre behandling ved domstolene, fordi disse sager af karakter er meget juridiske.

Fra de militære chefers side er det fremhævet, at en ændring af den bestående ordning vil medføre en uønskelig begrænsning i disse chefers beføjelser og dermed et brud på deres ansvar for uddannelse, disciplin og trivsel — næsten ordret citeret fra det, hr. Adam Møller før var inde på. Det er endvidere fremhævet, at den foreslåede ordning ikke vil være forenelig med nødvendigheden af under krigsforhold at placere alt ansvar vedrørende de militære enheder hos de respektive militærchefer. Efter min opfattelse er der ved lovforslaget taget fornødent hensyn til disse betænkeligheder. Som allerede nævnt kan auditøren ikke rejse tiltale, uden at der forinden finder forhandling sted med rettergangschefen. Kan der ikke opnås en enighed under sådan en forhandling, ja, så kan rettergangschefen indbringe sagen for generalauditøren eller eventuelt forsvarsministeren. Rettergangschefen får derfor fortsat en betydelig indflydelse på straffesagers behandling, og lad mig føje til, at det jo stadig væk er sådan ifølge forslaget, at når det drejer sig om at idømme irrettesættelse eller bøde op til 600 kr., er det chefen som sådan, der har denne bemyndigelse.

Med hensyn til de militære chefers ansvar for opretholdelse af disciplinen under den almindelige daglige tjeneste kan jeg henvise til, hvad adskillige af ordførerne har været inde på, at der i det felt, der omfattes af disciplinarmidler, er tale om langt smidigere former og langt flere muligheder over for dem, som man skal have opretholdt disciplinen blandt.

Må jeg endelig sige til det mere konkrete, der har været fremme, at jeg vil være meget indstillet på at imødekomme hr. Hjortnæs' ønsker, f. eks. når det drejede sig om at undersøge, om der vil være mulighed for at styrke ankenævnet, eller om der vil være mulighed for, at man kan få et parlamentarisk udvalg eller noget lignende ind som en slags kontrolinstans over for de straffesa-

ger, der hører under disciplinarmidlerne. Med hensyn til det direkte spørgsmål, om disciplinarmidlet, der hedder 3 ugers tilbageholdelse, er i strid med grundlovens § 71, stk. 6, kan jeg svare, at denne, som det jo drejer sig om, administrative frihedsberøvelse uden domstol, har været forelagt justitsministeriets lovkontor som al lovgivning — det er jo lovkontoret, der har ansvaret for lovforslagenes relationer til anden lovgivning — og lovkontoret har sagt god for forslaget, som det er udarbejdet.

Må jeg sige om irrettesættelse, som hr. Hjortnæs finder uheldig som et strafmiddel, at her er tale om et kompromis. Jeg skal ikke lægge skjul på, at i det oprindelige udkast til lovforslaget havde vi undgået irrettesættelsen under strafområdet. Da det imidlertid fra forskellige chefers side og ikke mindst fra forsvarsrådets side var et ønske at fastholde det, ja, så imødekom vi forsvarsrådets ønske og har altså fået det med i lovforslaget. Når vi har imødekommet dette ønske, er det ud fra det synspunkt, at der hermed gives en praktisk mulighed, og vi mødte argumenter, der gjorde, at vi fandt det rigtigst at gøre det på den måde.

På det direkte spørgsmål, om vi regner med, at antallet af auditører vil stige — det var både hr. Hjortnæs og hr. Arne Christensen, der var inde på det — vil jeg svare, at efter min bedste overbevisning vil det gå modsat. Når man kommer frem med et lovforslag, der afkriminaliserer forskellige forseelser og altså nedsætter antallet af egentlige straffesager som sådan, så er det vores opfattelse, at antallet vil falde.

Hr. Hans Toft spurgte, om forskellige kritiske bemærkninger, der var fremkommet fra militære chefers side, kunne stilles til rådighed for udvalget, og jeg skal svare klart: ja, det vil jeg sørge for med stor glæde. Jeg vil ligeledes meget gerne være imødekommende med hensyn til at give udvalget alt det materiale, jeg kan fremskaffe til udvalgsbehandlingen, når det drejer sig f. eks. om de administrative bestemmelser, som er indeholdt i forslagets § 38, punkt 3. Det vil jeg meget gerne drøfte igennem med udvalget.

Til hr. Adam Møller vil jeg endelig sige, jeg er meget enig i bemærkningerne om, at bødestraf som middel skal omfattes med megen varsomhed. Det har da også ligget i