

**Hjortnæs:** Hr. Kurt Brauers indlæg her i dag overraskede mig meget. Hvorfor kan hr. Kurt Brauer ikke lide ordet ret? Det er jo netop en ret, hr. Kurt Brauer vil have. Hvorfor egentlig ikke tage den fulde konsekvens af indstillingen og foreslå anken henlagt til domstolene? Hr. Kurt Brauer fandt med sædvanlig omhu et nedladende ord om det konkrete skøn, en nådesakt kaldte hr. Kurt Brauer det. Og hr. Kurt Brauer torpederede hermed det folkelige element. Jeg vil gerne sige til hr. Kurt Brauer, at når det drejer sig om sociale sager, og når det drejer sig om social lovgivning, så kan man ikke afgøre sagerne på grundlag af objektive kriterier. Det er en kendsgerning, at hele det sociale apparat i dag, også ankeinstanserne, er fyldt med sagkyndige, og det viser sig jo, at disse sagkyndige ikke på grundlag af en vurdering af de objektive kriterier i lovgivningen kan afsige kendelser, som kan virke særlig vejledende for de sociale myndigheder. Derfor finder jeg, at hr. Kurt Brauers hele tankegang bag dette her er direkte i strid med den erfaring, man må indhøste, når man prøver at anlægge en vurdering af de afgørelser, der er truffet inden for de eksisterende sociale ankemyndigheder.

Fru Nathalie Lind var inde på problematikken om udlægning af motorsager til revalideringscentre, og hertil skal jeg kun tillade mig at sige, at på nuværende tidspunkt vil det være praktisk umuligt for centrene at løse denne opgave. Hvis der skulle være tanker i så henseende under overvejelse, bør man i hvert fald kombinere dem med mulighederne for at få revalideringscentre til at fungere og virke bedre, end de gør i dag, og det vil sige, at man dels tager personalesituationen, dels tager stoppet for normeringerne op til overvejelse.

**Valbak:** Nu skal jeg ikke blande mig unødigt i hr. Hjortnæs' og hr. Kurt Brauers diskussion, skønt det kan godt være, at man i denne sag taler lidt forbi hinanden. Jeg kunne meget vel forestille mig, at den lovgivning, vi får om service og bistand, bredt formuleret vil komme til at bygge på, skal vi sige et grundlæggende sikkerhedsnet bygget på retsprincipper, men oven på det ydelses efter skøn, som giver forskellig ydelse for at nå det samme resultat i de ifølge sagens natur meget forskellige tilfælde. Det er

netop en af grundene til, at man, synes jeg, må have med, hvad dette lovforslag kommer til mere detaljeret at indeholde, for at vi kan dimensionere, hvad der skal ligge ude i det regionale for at få en tilstrækkeligt udstyret ankeinstans dér og i næste omgang bestemme dimensioneringen på det centrale plan. Det var et af de punkter, jeg satte ind på for at argumentere for, at vi ikke pr. 1. oktober allerede, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, sætter den nye styrelse i søen. Man vil derfor kunne forstå, at jeg må erklære mig helt godt tilfreds med ministerens oplysning her for et øjeblik siden om, at man nu har udsat ikrafttrædelsen af loven om ankestyrelsen til 1. april 1973. Vi får på den måde tildelt tid til også at diskutere, hvordan det kommer til at ligge med den kommende bistandslov, hvordan det bliver med de kommende amtslige nævn, og hvornår, navnlig hvornår. Det kunne jo være, at vi i diskussionerne nåede frem til at få paritet med hensyn til indførelsen. Jeg er ikke enig med ministeren om, at forholdene i København og på Frederiksberg skal forstyrre denne tankegang.

Jeg kunne selvfølgelig foreslå ministeren, at man fra regeringsside accepterede det forslag til en midlertidig hovedstadsordning, vi har fremsat. Gør man det, har man altså en organisation, inden for hvis ramme man også kan bygge en sådan ankefremgangsmåde op. Men selv om det ikke skulle være tilfældet, står det sådan for mig, at det i hvert fald rent teknisk vil være nemt at løse dette ankespørgsmål i København og Frederiksberg isoleret fra den store byld, der hedder en kommende hovedstadsordning.

Da vi får tid til at drøfte disse sager, sådan som det nu er meddelt, skal jeg ikke fritte ministeren yderligere med hensyn til de enkelte spørgsmål, som jeg stillede. Jeg fik svar på dette med arbejdsløshedsforsikringen og må hertil sige, at jeg beklager svaret, og derfor må vi naturligvis snakke videre om det i udvalget.

**Kurt Brauer:** Jeg vil nok holde med hr. Valbak i, at der er risiko for, at vi er ved at tale forbi hinanden her. Jeg skal komme med nogle få ord for at søge en opklaring.

Det er muligt, at fejlen er min, fordi jeg ikke har udtalt mig klart nok. Når jeg taler