

[Kurt Brauer.]

dem sådan — som ellers bruges, skal, når det drejer sig om dette område, også være specialister i børne- og ungdomsforsorgsområdet. De skal altså ikke bare repræsentere folkets retsbevidsthed, men netop være specialister. Hvis dette er sandheden, vil jeg mene, at ministeren har forskellige muligheder. F. eks. kan ministeren fjerne dette rotationsprincip, som er nævnt tidligere i lovforslaget, fordi alle områder, inden for hvilke der overhovedet kan ankes ifølge dette lovforslag, vil påstå, at de også må kunne forlange, at der skal være specialister i folkelighed på deres ganske særlige område. Vi har invalidepensionssager, vi har folkepensions-sager, som er overordentlig komplicerede, førtidspensionssager, og de berørte organisationer vil med rimelighed kunne komme og sige, at når det i børne- og ungdomsforsorgens sager er rimeligt, at det skal være specialister i folkelighed vedrørende børne- og ungdomsforsorg, der skal sidde der, må vi folkepensionister også kunne forlange, at det skal være specialister i folkelighed vedrørende folkepension, der skal have lejlighed til at sidde hos som lægmænd.

Ministerens har efter min opfattelse disse tre muligheder: hun kan fjerne rotationen, ministeren kan som sin anden mulighed lade børne- og ungdomsforsorgsafdelingen forsvinde ud, sådan som den er beskrevet her, og sige, at den må rotere med, for det, vi har behov for, er simpelt hen, at folkets retsbevidsthed i bred almindelighed bliver repræsenteret. Så må børne- og ungdomsforsorgsafdelingen nedlægges som en fast afdeling, og så må lægdommerne og de faste medlemmer rotere med blandt alle de øvrige. Endelig har ministeren så den tredje mulighed, at hun kan sige, at lægmændene ikke har noget her at skaffe, fordi det faktisk er specialister, der skal til på alle de områder, hvor det er muligt at anke inden for denne lovgivnings rammer. Så må dette folkevalgte element, dette folkelige element, helt fjernes fra loven, og så må vi betragte folkettinget som det folkevalgte element, der

ved hjælp af offentliggørelsen af de gennemførte sager skal kontrollere, hvordan niveauet nu ligger, om denne ankestyrelse skønner, som vi vil have det. Hvis ikke den skønner, som vi vil have det, må vi herindefra lave lovene om, således at ankestyrelsen bliver nødt til at skønne, sådan som vi socialpolitikere herinde vil have det, og sådan som folkettinget vil have det. Vi har altså atter en folkelig kontrol. Oven i købet rigets ypperste forsamling står her til rådighed som den rimelige og rigtige kontrolinstans.

Jeg nævner disse muligheder for at gøre opmærksom på, at vi får et problem her under udvalgsarbejdet. Jeg venter ikke, at ministeren skal svare mig endeligt her og nu, men der må være mulighed for senere at lade disse ting blomstre og dukke op.

Så vil jeg bare lige til slut spørge, om der kan tænkes at være en konflikt mellem det uafhængighedskrav, det upartiskhedskrav, som stilles i § 7, og det forhold, at det bliver ganske bestemte organisationer, der udpeger lægmændene. Vil det sige, at til afgørelse af en folkepensionistsag er en, der er udpeget af folkepensionistforeningernes og invalideorganisationernes kontaktudvalg, inhabil? Vedkommende må vist siges nærmest at have påtaget sig netop at tale de pågældendes sag, så dér må han altså være inhabil, og det samme må vel gælde visse af de andre organisationer.

Jeg har nævnt også, at et ankesystem skal være åbent, og dermed mener jeg naturligvis den offentliggørelse, som allerede er sikret i det lovforslag, vi har liggende på bordet her. Jeg vil blot pege på, at vi kan tænke os at prøve at udvide med et forsøg på at sætte magt bag ved disse afgørelser. Jeg er ikke sikker på, at det vil være tilfredsstillende for folkettinget at afvente, at en kendelse afsagt af ankestyrelsen sådan langsomt skal brede sig ud til kommunerne, at det langsomt skal gå op for kommunerne, at nu ligger niveauet et andet sted, end det lå før. Jeg kunne godt tænke mig, at der blev lagt lidt magt i hænderne på socialministeriet til også at gennemtvinge, at afgø-