

[Nathalie Lind.]

ved, hvor man skal anke, er heller ikke opfyldt; alene de 17 forslag til følgelove viser, hvor indviklet det hele er bygget op. Vi arbejder i virkeligheden med 20 forskellige ankesystemer, hvoraf de 6 ganske vist er variationer af 14 forskellige hovedsystemer. Det tror jeg er med til for mange i befolkningen at understrege en følelse af retsuisikkerhed.

Hvis man i en almindelig inkassosag bliver dømt til at betale et beløb, så ved de fleste, at de kan indbringe denne afgørelse for landsretten, som de også ved hvad er. Men har man fået afslag på en social ydelse, så er det de færreste, der ved, at sagen i de almindelige tilfælde efter gældende ret først skal påklages til amtet og til ministeriet. Klagevejen henligger her i det skjulte, og dermed hænger det vel også sammen, at tilliden til en objektiv afgørelse ikke altid er udbredt. Dette er efter min opfattelse så meget mere alvorligt, som afslag på en social ydelse kan være langt mere afgørende for et menneske end en dom i en inkassosag.

Jeg er enig, som også de tidligere ordførere har været det, i betydningen af, at der kan anlægges et helhedssyn og foretages en helhedsvurdering af, hvilken hjælp der i det konkrete tilfælde bør ydes. Derfor har jeg ikke mindst hæftet mig ved bestemmelsen i lovforslagets § 9 om, at den kommende ankestyrelses afgørelse kan gå ud på at ændre den påklagede afgørelse, og at ankestyrelsen ikke herved er bundet af de påstande, parterne har fremført under sagen.

Jeg finder det altså rigtigt, at man, som lovforslaget gør det, arbejder med en samling af det sociale ankesystem i det, man kalder en social ankestyrelse. Kommissionen havde her brugt udtrykket en social ankeret, mens regeringen har foretrukket udtrykket ankestyrelse for at understrege organets administrative karakter. Principielt er jeg egentlig mere tiltalt af benævnelsen, en ret eller et råd, ikke på grund af ordvalget i den forstand, men fordi en styrelse normalt opfattes som en institution

under et ministerium med appeladgang til dette. På længere sigt tror jeg nok, at det vil være organets faktiske uafhængighed af forvaltningen, der vil være afgørende for, hvordan befolkningen opfatter ankeorganet, men jeg mener alligevel, at det er et spørgsmål, vi må diskutere i udvalget. I alle tilfælde må der kræves en grundig oplysning over for befolkningen om, at anke endelig sker til dette organ.

Som det fremgår af forslagene til følgelove, er der en række afgørelser, der skal flyttes fra de særlige ankeorganer og samles i den sociale ankestyrelse. Det gælder også de afgørelser, socialministeriet i dag træffer som ankeinstans. Jeg finder ikke mindst det sidste vigtigt ud fra et retsbeskyttelseshensyn. Det kan, som socialreformkommissionen har påpeget — det er også nævnt af ministeren i bemærkningerne til forslaget — ikke være rigtigt, at det er det samme organ, som udformer cirkulærer og rådgiver konkret i enkelte sager, f. eks. rådgiver kommuner om, hvordan loven rettelig bør fortolkes, som så også optræder som ankeinstans, når der opstår tvivl om denne fortolkning.

Jeg er som nævnt enig i hovedprincippet, men jeg tror, at vi i udvalget kunne have brug for nok en diskussion om sammensætningen eller udpegningen af det, der hedder „forbrugerrepræsentanterne“. Jeg er bekendt med, at kommissionen har overvejet frem og tilbage, om det burde være repræsentanter udpeget fra nævninge- og domsmandslisten, men er endt med ligesom lovforslaget at foreslå repræsentanter for forskellige organisationer. Jeg ved, det kan være svært at finde et antal organisationer, der er dækkende, men jeg vil alligevel spørge, om man ikke kunne have vist lidt større opfindsomhed her, og jeg vil som sagt gerne have, at vi får drøftet dette spørgsmål i udvalget. Derimod er jeg enig i, at der i retten skal være forbrugerrepræsentanter.

Jeg har med interesse læst bemærkningerne om, at allerede nu skal også revalideringsnævnets afgørelser kunne påklages til