

[Lis Møller.]

forhåbentlig da — indsigt i hele det store sociale område.

På ét område fraviges, i hvert fald foreløbig, rotationsordningen, nemlig i sager vedrørende landsnævnet for børne- og ungdomsforsørg. Der foreslås oprettet en særlig afdeling med faste ankechefer og faste beskikkede medlemmer med særligt kendskab til børne- og ungdomsforsørgens problemer, og denne afgørelse er jeg enig i, da det kræver et helt specielt kendskab til og stor indsigt i disse ofte meget ømtålige sager, for at de kan få en forsvarlig behandling og en forsvarlig afgørelse. Det vil efter forslaget også være muligt at henlægge sager om tvungen inddragelse og tilbageholdelse under åndssvageforsorgen til denne afdeling.

Socialreformkommissionen har foreslået, at der opbygges regionale ankeinstanser på amtsbasis, amtsankenævn, og en samlet, central, social ankeret. Regeringens forslag går imidlertid ud på, at man først opbygger det centrale ankeorgan, og at man venter med amtsankenævnene, indtil bl. a. amternes placering i socialforvaltningen er afklaret. Det siges i bemærkningerne til lovforslaget, at derved opnås også, at det centrale ankeorgan kan nå at indarbejde en fast arbejdsrytme og praksis under de nye vilkår, inden de underliggende organer reorganiseres. Det kan jeg for så vidt godt se lyder fornuftigt, men på den anden side har vi jo vidst i nogle år, at vi skulle frem til regionale ankeinstanser også, så derfor må jeg kraftigt henstille til ministeren, at der meget hurtigt træffes bestemmelse om amternes placering i den sociale forvaltning.

I dag behandler de eksisterende ankeinstanser ca. 5.000 sager årligt. Ministeren forudser en stigning til 6.000 sager. Jeg kan godt forstå, at der i bemærkningerne står, at dette skøn er behæftet med „en vis større usikkerhed“. Jeg tror, at antallet af ankesager bliver langt, langt større end forudset. Mange mennesker, som har haft noget at anke over, har opgivet efter få forsøg, fordi de simpelt hen ikke kunne finde rundt i systemet, eller har opgivet anken, simpelt hen fordi sagerne lå i årevis.

Jeg nærer derfor meget stor ængstelse for, at sagsbehandlingen ikke bliver en hurtig sagsbehandling som forudsat i bemærkningerne, så længe alle sager skal ind til det

centrale ankeorgan. Jeg nærer megen ængstelse for, at der hurtigt oparbejdes en pukkel, så systemet ikke kommer til at fungere, som det skal, eller i værste fald bryder sammen. Jeg erindrer ministeren om, hvordan det gik, da man herinde i sin tid havde vedtaget revalideringsloven. Man lider stadig i revalideringsarbejdet under den pukkel, som dengang opstod, fordi apparatet simpelt hen ikke var i orden, da loven trådte i kraft. Det kan stadig tage flere år, før et menneske kommer i gang med revalidering, efter at det er henvist.

I sin fremsættelsestale siger ministeren under omtalen af omkostningerne ved nyordningen, som jeg for øvrigt tror er sat alt for lavt:

„— under forudsætning af lovens ikrafttræden den 1. oktober 1972 —“.

Jeg håber absolut, at ministeren er indstillet på, at loven skal træde i kraft den 1. oktober 1972.

Jeg skal ikke her komme ind på alle følge-lovene; det synes jeg vi kan gøre i udvalgsarbejdet. Det er af hensyn til den, som ønsker at klage, at reglerne om klageadgang skal stå i de enkelte sociale love.

Jeg kan tilsige mit partis støtte til en saglig og hurtig udvalgsbehandling.

**Nathalie Lind:** Jeg vil begynde med at rette en tak til ministeren, fordi vi nu her i folketinget får lejlighed til at diskutere, hvordan vi blandt befolkningen kan skabe større tillid til de sociale myndigheder. Jeg ved af egen erfaring, at tillid til, at afgørelsen i sidste instans træffes ud fra en efter befolkningens opfattelse objektiv vurdering er helt afgørende for, om den, der er ansøger, kan affinde sig med det nej, vedkommende eventuelt måtte få i sin egen sag. Og jeg er også overbevist om, at ministeren kender de tilfælde, hvor den, der klager, vel kan affinde sig med sit eget afslag, men derefter fremfører eksempler på, at bekendte, naboer osv. i — som det påstås — absolut tilsvarende tilfælde har fået ret. Derfor tror jeg, der er et stort behov for, at befolkningen har et stærkt indtryk af, at ankesystemet er absolut objektivt, og at det er uafhængigt.

Vi ved, at den nuværende ordning ikke fuldt ud opfylder disse krav. Kravet om, at det skal være overskueligt, så den enkelte