

[Hjortnæs.]

kommende er der tale om en indskrænkning af ankefristen, men det er i sig selv ikke principielt betænkeligt. Derimod vil jeg gerne spørge socialministeren, om hun i givet fald vil være indstillet på at ændre den bestemmelse i følgelovene, som siger, at ankestyrelsen kan se bort fra overskridelse af klagefristen, når der er særlig grund her-til. Jeg er bange for, at bestemmelsen vil blive administreret for restriktivt, og vil derfor gerne anbefale, at bestemmelsens formulering ændres, således at der i stedet kommer til at stå: ankestyrelsen kan se bort fra overskridelse af klagefristen, når ikke særlige grunde taler herimod.

Til slut vil jeg gerne gøre den bemærkning, at borgerens mulighed for at udnytte et ankesystem som det foreslåede er afhængig af, dels at han er kendt med ankesystemets eksistens, dels at han er i stand til at formulere en skriftlig anke. Adskillige vil ikke være i stand til at formulere en skriftlig anke og har derfor behov for vejledning og konkret bistand. I 1961 fremsatte et udvalg nedsat af Socialpolitisk Forening forslag om etablering af landsdækkende kontorer med henblik på fælles juridisk og social rådgivning og assistance. Disse tanker vandt tilslutning i et under justitsministeriet nedsat udvalg, som afgav betænkning i 1966. Spørgsmålet blev endeligt taget op til en bredere vurdering gennem et udvalg nedsat under socialministeriet. Dette udvalg har netop afgivet betænkning i slutningen af 1971, og det konkluderer, at de rammer, der er lagt for socialreformen, giver gode muligheder for at etablere en fyldestgørende rådgivningsservice som en integrerende del af det øvrige sociale hjælpesystem. Man ønsker således ikke at samordne den juridiske og sociale rådgivning, men går ind for særlige juridiske retshjælpskontorer.

Jeg føler mig ikke overbevist om, at udvalgets konklusioner holder over for en nærmere efterprøvelse. Tværtimod føler jeg mig meget sikker på, at der også efter socialreformens gennemførelse vil være et reelt behov for at kunne tilbyde befolkningen vejledning og praktisk hjælp i forbindelse med et eventuelt ønske om at klage over den sociale administrations afgørelser. En sådan hjælp vil bedst kunne ydes gennem de offentlige retshjælpskontorer, og derfor ser

jeg også med megen bekymring på, at disse kontorer arbejder under store økonomiske vanskeligheder og kun med største besvær klarer dagen og vejen. Men dette problem må vi jo nok klare af med justitsministeren.

Jeg skal slutte med at bemærke, at socialdemokratiet i øvrigt kan anbefale de foreliggende lovforslag.

Lis Møller: Lovforslaget om den sociale ankestyrelse skal ses som et led i det sammenhængende reformarbejde, der sigter mod en bedre koordinering inden for det sociale felt. Forslaget er en videreførelse af socialreformen, som påbegyndtes med lov af 27. maj 1970 om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender. Alle de øvrige lovforslag, som behandles sammen med forslaget om ankestyrelsen, er følgelove. De drejer sig om klageadgang inden for de forskellige sociale områder.

At det er nødvendigt med en central social ankestyrelse, fremgår tydeligt af socialreformkommissionens undersøgelser, og vi har vel også alle her i salen været klar over, at det har været til meget stor gene for borgerne med de 117 forskellige ankenævn og ankeinstanser, vi hidtil har haft. Ankemulighederne har simpelt hen været uoverskuelige.

Jeg har også altid ment, at det var lidet betryggende, at det organ, hvortil der skulle klages, var det samme som udstedte de generelle bestemmelser, der administreres efter. Det er af afgørende betydning, at det sociale ankesystem ikke alene skaber en reel retsbeskyttelse, men også af befolkningen faktisk opfattes sådan.

På grund af de mange forskellige ankeinstanser har det hidtil ikke været muligt at vurdere en persons eller en families samlede sociale situation. Man kunne jo ikke forvente, at en klage til f. eks. invalideforsikringsretten medførte, at landsnævnet for børne- og ungdomsforsorg tog familiens forhold op til undersøgelse, f. eks. med henblik på børnene i hjemmet. Et ankeorgan skal fremover kunne hele spektret inden for det sociale område. Ankestyrelsen skal efter forslaget bestå af såvel faste som beskikkede medlemmer, men de skal ikke hver især sidde med en særlig kategori sager, de skal rotere, og derved undgår vi, at systemet stivner, og derved får alle medarbejderne —