

[Hans Kjær.]

problematikken i forhold til den afgiftsfor- skel, der er nord og syd for grænsen på disse områder, men det fremgår jo også, at der bliver en øjeblikkelig lettelse på vinområ- det, en lettelse, der endda forventelig vil blive større i løbet af forholdsvis kort tid. Det vil jo nok ikke glæde dem, der lever af at forhandle disse ting herhjemme. Til gen- gæld tror jeg, det vil glæde forbrugerne, og det er vel sådan, at lettelserne i rejsereg- lerne og indførselsreglerne er et væsentligt element i hele fællesskabet i forhold til for- brugerne, for det er dér, forbrugerne mærker virkningerne mest direkte.

Ellers skal jeg kun sige om lovforslaget, at det jo nærmest er et fragment til en lov; den er jo langt fra fuldstændig, der mangler væsentlige afsnit, som må afvente afklarings- gen i forhold til ordningerne med de EFTA- lande, der søger associering, og der mangler det væsentligste, hele den nye toldtarif, som jo skal være det udgangspunkt, man skal nå frem til til slut, og som også skal danne udgangspunkt for de aftrapninger og op- trapninger, der vil være i overgangstiden.

Disse regler forekommer umiddelbart ret indviklede, og de er jo ikke blevet mindre indviklede ved, at man opererer med varierende datoer for, skal vi sige skiftende op- og nedtrapning, men jeg tager naturligvis som givet, at der ligger en saglig begrundelse bag det. Det er ikke lykkedes mig at finde begrundelsen i lovforslaget eller i fremsættelsestalen eller i bemærkningerne for, at man opererer med varierende datoer. Det er såmænd heller ikke lykkedes mig ved at kigge i overenskomsten med EF, men da det jo er opfyldelsen af et ønske fra dansk side, går jeg ud fra som givet, at der er en saglig motivering for, at man gør det mere indviklet, end hvis man kun havde enkelte datoer for aftrapningen; det ville i hvert fald nok forekomme mere overskueligt. Men begrundelsen herfor kan vi nok få nærmere afklaret under udvalgsarbejdet.

Netop fordi det er et fragment til en lov- givning, forstår jeg, ministeren har ønske

om at fremsætte det nu, vel dels for at give det berørte erhvervsliv en adgang til at sætte sig ind i de ting, der er afklaret, dels for at give folketinget lejlighed til at komme i gang med et udvalgsarbejde. Jeg finder, at det er en lovgivning, som ud fra hele sit tekniske indhold i allerhøjeste grad egner sig for udvalgsarbejde, og jeg skal til- sige mit partis interesserede og velvillige medvirken.

Jens Peter Jensen: Det foreliggende lov- forslag ser ud af en hel del, men der er jo i virkeligheden tale om et optisk bedrag, hvis man vurderer det på den måde, idet der mangler væsentlige elementer i lovforslaget, så det er ikke særlig formålstjenligt, at vi her står og foretager en større diskussion af det. Det er et studiekredsmateriale, som finansministeren har fremlagt, og det ar- bejde må vi altså tage fat på i udvalget, og så må materialet suppleres op, efterhånden som finansministeren og hans dygtige em- bedsmænd har det færdigt.

Jeg skal altså helt afstå fra en diskussion her i dag og sige, at vi fra venstre gerne vil være med til en seriøs og saglig behandling i udvalget. Jeg skal kun gøre den slutbe- mærkning, at jeg tror ikke, lovforslaget vil give anledning til, at der seriøst rejses krav om yderligere frilagre; den sag har fundet sin løsning.

Dagmar Andreasen: Selv om vi har haft nogle såkaldte EF-følgelove til første be- handling, kan vi vel nok sige, at denne told- lov er den egentlige konsekvens af en even- tuel tilslutning til EF.

Den nugældende toldlov med sine 135 paragraffer er jo en lov for specialister; det er ikke til for almindelige mennesker at finde ud af den. Derfor kan jeg heller ikke overse, om det forslag, vi har liggende her, og som er tilpasset EF-bestemmelserne, er mere eller mindre indviklet, men der er for mig ingen tvivl om, at det allerbedste, man kan sige om lovforslaget, er, at man regner med, at om 5 år vil 80 pct. af al den import,