

[Boligministeren.]

SF og imod de advarsler, vi rettede imod den lovgivning, der dengang blev gennemført.

Til hr. Guldborg vil jeg sige, at jeg ikke én, men mange gange under behandlingen af boliglovforslagene i denne samling har givet udtryk for, at de tilstræber kortsigtede løsninger af en akut og katastrofal boligsituation, som er skabt af den økonomiske situation, den forrige regering lagde grunden til. Det har været nødvendige lovforslag, som vi mener retter situationen op, men vi har understreget, at de er kortsigtede, og vi har erklæret os villige til meget snarlige forhandlinger om den langsigtede boligpolitik.

(Kort bemærkning.)

Hastrup: I går drøftede vi her i tinget spørgsmålet om samarbejde eller strid, og det skal åbenbart være et tema, som kommer til at gå igen i et års tid, efter at en ny regering er dannet.

Jeg beder boligministeren om at forstå, at når man har arbejdet for at bygge noget op på dette område, er det mærkeligt at stå i den situation, at de forskellige foranstaltninger, man har truffet — også af upopulær karakter, for jeg erkender da, at genudlejningsforhøjelserne ikke var behagelige, men vi kan ikke løse dette problem, hvis vi ikke er parat til også at foretage upopulære handlinger — fjernes igen umiddelbart efter.

Men når vi taler om årsagen, vil jeg dog sige, at for det første kan man ikke sige, at det, der blev gennemført på ejerlejlighedsområdet, var et brud på boligforliget, og for det andet må man efter min mening også erindre sig, at socialdemokratiet havde åbent erklæret, at det ikke længere følte sig forpligtet over for boligforliget. Det tilkendegav man bl. a. ved det forslag, som den nuværende boligminister dengang som leder af socialdemokratiets boligpolitisk interessegruppe fremsatte her i folketinget.

Jeg gentager, hvad jeg sagde før: det er på mange måder en bitter dag, men jeg håber, at den ikke får for mange følgesvende, og at vi på ny kan indlede et samarbejde omkring boligpolitikken.

Dahlgaard: Jeg tager ordet igen, fordi boligministeren før var oppe at sige, at den

lovgivning, vi behandler i dag, er en lovgivning, der har at gøre med helt akutte, kortsigtede problemer inden for boligområdet. Jeg skal ikke gå ind i en lang diskussion i den anledning, men bede boligministeren komme og fortælle, hvordan i alverden ændringer i den permanente ejerlejlighedslov, tagende sigte på at indføre ejerlejlighedsrestriktioner i de dele af landet, hvor der ellers er et frit boligmarked, kan karakteriseres som kortsigtede indgreb med henblik på en akut situation.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ved en på sædvanlig måde foretaget afstemning blev der afgivet 89 stemmer for lovforslaget og 77 imod, men da der (af Hastrup) blev gjort indsigelse mod resultatet af afstemningen lod første næstformand foretage afstemning ved navneopråb.

Lovforslaget blev ved det derefter foretagne navneopråb, som nedenstående liste viser,

vedtaget med 88 stemmer mod 80; 11 medlemmer var fraværende.

Ja:

Albertsen, Alsing Andersen, Erik Andersen (Fr. borg amt), Erik Andersen (Sdrj. amt), Normann Andersen, Svend Erik Andersen, Aiken, Ritt Bjerregaard, Jette Boutrup, Kurt Brauer, Lene Bro, Camre, Finn Christensen, Poul Dalsager, Poul Dam, Helle Degn, Per Dich, Erling Dinesen, Erenbjerg, Frandsen, Gorrsen, Eva Gredal, Grünbaum, Falk Hansen, Jørgen Peder Hansen, Lysholt Hansen, Ove Hansen, Thomas Have, Heinesen, Kristine Heltberg, Knud Hertling, Hjortnæs, Horn, Grete Hækkerup, Per Hækkerup, Erhard Jakobsen, Frode Jakobsen, Svend Jakobsen, Egon Jensen, Harris Jensen, Henning Jensen, Søren Jensen (Vejen), Anker Jørgensen, Søren B. Jørgensen, Kampmann, Risgaard Knudsen, J. O. Krag, Evald Kristensen, Morten Lange, Arne Larsen, Tove Lindbo Larsen, Hans Lund, Lütken, Maigaard, Niels Matthiasen, K. J. Mortensen, Inge Fischer Møller, Orla Møller, Otto Mørch, Helge Nielsen, Johan Nielsen, K. Axel Nielsen, Knud Nielsen,