

[Økonomi- og budgetministeren.]

forhandlinger i fjor, da forslaget fra den tidligere regerings side blev behandlet, så jeg skal ikke kunne sige, hvordan forhandlings-situationen var i det pågældende udvalg. Men jeg har ikke oplevet noget udvalg, bortset fra et enkelt, i den borgerlige regerings tid, hvor der lå en reel forhandlings-mulighed. Så snart de tre partier var nået frem til et væklende kompromis sig imellem, var det urørligt, så kunne vi komme med lige, hvad pokker vi ville, der var ingen mulighed for at bevæge sig. Jeg kender kun ét tilfælde, hvor vi bevægede os, og det er jeg sådan set taknemlig for, selv om det har vist sig senere, at det er nødvendigt at lave om på det, vi lavede dengang.

Så skal jeg sige til hr. Holger Hansen, at selv om jeg altså ikke ved, hvorledes for-handlingerne foregik dengang i folketingets socialudvalg, så er jeg klar over efter at have lyttet til første behandling af det lovforslag, som vi diskuterer her, at der i hvert fald må siges i den debat, som nu finder sted, at indgå et nyt element, som jeg synes man fra oppositionens side burde vurdere positivt, og det er, at vi uanset det standpunkt, vi tog for 1 år siden til spørgsmålet om satserne i børneinstitutionerne, nu har sagt: vi er villige til at se bort fra det, og vi er villige til at anvende de midler, som vi derved altså ikke anvender til at retablere den gamle situation, på andre områder, fordi vi finder, at det er socialpolitisk mere rimeligt. Det er det, vi har vedtaget i den socialdemokratiske gruppe, og det er det, socialministeren har forelagt, og jeg håber da, at man i socialudvalget positivt vil drøfte de tanker, som her er lagt frem fra regeringens side. Jeg vil anse det for nok så ejendommeligt, hvis den nuværende opposition vil afvise at gå ind i en reel drøftelse af disse spørgsmål.

Hastrup: Jeg var glad for, at den højtærede budgetminister undtog i hvert fald ét forlig under den forrige regering. Jeg forstod, at han sigtede til realkreditforliget. Jeg synes derfor, at det bør nævnes her under debatten, uden at vi nu skal begynde at diskutere realkredit i forbindelse med det foreliggende lovforslag, at dette forlig nu ensidigt væltes af regeringen igennem et lovforslag, som i forgårs blev fremsat her i tinget.

Socialministeren (Eva Gredal): Det er åbenbart svært at få plads på talerstolen i dag, men det er blevet sådan, at hver gang jeg kommer med et forslag, så skal vi have en mindre finanslovdebat. Det må man jo imidlertid affinde sig med.

Jeg skal ikke gå ind i en større debat med hensyn til det lovforslag, vi nu reelt diskuterer, det har vi diskuteret et par gange, og nu er diskussionen blevet ret så afsporet, men jeg har lige et par enkelte bemærkninger til noget, der er blevet sagt om det lovforslag, vi skulle behandle.

Hr. Simonsen er jo helt enig i, at vi skal harmonisere, og jeg vil godt igen gentage: arbejdsløshedsdagpengene skal forhøjes til 106 kr. efter gældende lovregler, der er ikke lagt noget ekstra på. Og så er det, vi siger: så vil vi også have resten op på de 106 kr., det svarer også til lønudviklingen.

Så blev det, der skete i formiddags i socialudvalget, inddraget i debatten, og hr. Simonsen nævnte, at vi havde trukket et lovforslag tilbage. Jeg vil lige sige, at vi har ikke trukket et lovforslag tilbage, vi har trukket et par punkter i forslaget tilbage, idet vi mener, at det er rigtigt at bruge de 50 mill. kr., som var bevilget til dette område, på et andet socialt område. Det vil altså sige, at pengene kommer den sociale sektor til gode, og vi har jo foreslået, at disse penge skulle gå til udbygning af åndssvageforsorgen og således komme de svageste stillede grupper her i samfundet til gode. Jeg håber, og jeg er overbevist om, at de forældre, som skulle have haft gavn af disse 50 mill. kr., vil vise fuld forståelse for, at pengene nu bruges til en svagt stillet gruppe i samfundet.

Man kunne godt have lyst til at spørge hr. Holger Hansen, om han har ændret stilling og nu gerne vil nedsætte taksterne, siden han ligesom tager en lille smule afstand fra, at vi ændrer lovforslaget. I øvrigt mener jeg ikke — det nævnte budgetministeren vist også — at det er et nyt forslag, det blev drøftet under første behandling her i tinget.

(Kort bemærkning).

Valbak: Da jeg bad om ordet, var det for at stille tre spørgsmål. Jeg var efterhånden kommet i tvivl om, hvorvidt det var socialministerens lovforslag om en ændring af