

[Ninn-Hansen.]

mere hemmelighedsfuld. Vi kender jo ellers ministeren som et meget åbent menneske, og jeg tror, vi er flere, der sætter pris på, at han vil bevare denne åbenhed i enhver henseende. Derfor er jeg lidt betænkelig ved denne hemmelighedsfuldhed.

Vi sidder sammen et par gange om ugen i fuld hemmelighed i kulegravningsudvalget og foretager mange interessante ting, der forhåbentlig giver gunstige resultater i henseende til besparelspolitikken, både på den gamle finanslov og de efterfølgende budgetter. Det er altså de vilkår, økonomiministeren har ønsket, og det har vi accepteret, men lidt for hemmelighedsfuldt er det, når vi så skal drøfte økonomiske spørgsmål andre steder — når f. eks. økonomiministeren fremsætter sine bemærkninger om forholdet mellem den nuværende og den tidligere regering.

Jeg forstod heller ikke, hvad økonomiministeren mente med disse noget kryptiske bemærkninger om, at når vi fik set på tallene, som den tidligere regering offentliggjorde, kom vi nok på andre tanker, eller det blev noget andet.

Tænker ministeren på den finansplan, der blev fremlagt her den 30. eller 31. august sidste år? Den sag var til fuld drøftelse i folketinget, økonomi- og budgetministeren havde som politisk ordfører for det største oppositionsparti rig lejlighed til at bedømme den finansplan og har jo haft det i nogle måneder senere. Men er der et eller andet, ministeren vil rette, så lad os da høre det direkte i stedet for disse mærkelige omskrivninger.

Endvidere har jeg et enkelt spørgsmål til hr. Finn Christensen. Hr. Finn Christensen interesserede jo os alle ved at tale om sit ønske om at gøre noget for dem, der har de lavere lønninger, men han kom med en ganske forkert betragtning, som jeg forstod skulle gå ud på, at disse grupper havde fået det ringere under den tidligere regering. Det er direkte forkert. Jeg tror, at hr. Finn Christensen kan tale med sin sidemand om, hvor meget disse grupper fik det bedre også ved overenskomstforhandlingerne, og det var jo i overensstemmelse med den indkomspolitik, den daværende regering lagde op til.

Noget andet er, at der måske så er nogle andre, som har fået lidt mere, end de burde

have, men det kan hr. Finn Christensen jo tale med en anden af sine partifæller om, hr. Erling Olsen, så vil han få fuld besked på den sag, det ved han.

Men det, der interesserer i forbindelse med disse udgifter, som hr. Finn Christensen siger vi må afholde, er dette: hvem er vi? Jeg ved, at hr. Finn Christensen følger så meget med i alle udtalelser, at han ved, nationalbankdirektøren har sagt, at det betyder momsforhøjelse, hvis vi gennemfører disse udvidelser. Det økonomiske råds formandskab siger det samme, og derfor stiller jeg mit spørgsmål til hr. Finn Christensen — det er ikke stillet til økonomiministeren, for jeg respekterer, at vi skal vente med vor økonomiske debat: ønsker hr. Finn Christensen disse udvidelser til fordel for de grupper, han taler om, og så en betaling i form af en momsforhøjelse til efteråret? Det er det, vi gerne vil vide.

(Kort bemærkning).

Valbak: I mit første indlæg præciserede jeg, at vi for vort vedkommende kan tilslutte os tanken om at regulere dagpengene i henhold til sygeforsikringsloven og i overensstemmelse med arbejdsløshedsdagpengene på de præmisser, som jeg førte frem. Jeg stillede i mit andet indlæg det spørgsmål: hvordan fordeler de samlede udgifter, 250 mill. kr., sig imellem de samlede lovforslags to områder, nemlig det, der regulerer disse dagpenge, og som vi går ind for, og for det andet, det, der går på at tage hul på enkeltheder i den samlede reform, der forestår, altså 72,8 pct. i stedet for 66²/₃, osv.? Jeg forstod, at det var ændringerne på det andet område, der skulle til for at genoprette den sociale balance, men det har jeg måske misforstået.

Anker Jørgensen: Jeg synes, det er en ganske fantastisk ting, at netop nu, hvor man diskuterer forbedringer af en lovgivning, som primært vil gavne de lønmodtagergrupper, der ikke har de samme rettigheder som en lang række andre lønmodtagergrupper, finder tingets repræsentanter anledning til at diskutere rigets almindelige økonomiske situation.

Jeg vil gerne give udtryk for den opfattelse, at der med de lovforslag, som her er til behandling, ikke alene er tale om at genop-