

[Simensen.]

dringsforslag på dette punkt, således at den diskrimination, der på nuværende tidspunkt finder sted, kan blive afskaffet.

Med disse bemærkninger skal jeg nå frem til en konklusion, der går ud på, at 90 pct. loftet kan vi ikke acceptere i den situation, vi befinder os i for øjeblikket. Med hensyn til de tekniske ændringer er vi parat til at gå ind i et positivt udvalgsarbejde.

Robert Christensen: Det drejer sig jo om nogle ændringer til lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring, og en del af disse ændringer vil vi meget gerne være med til at diskutere i udvalget — dem kan jeg vel lade være med at sige noget om her ved første behandling og koncentrere mig om det, jeg anser for at være det væsentligste i lovforslaget, nemlig forhøjelsen af dækningsprocenten fra 80 til 90.

Det er rigtigt, som det er sagt herfra tidligere, at det er en gammel kending, som vi har debatteret flere gange, mens det nuværende regeringsparti var i opposition, og jeg erindrer, at vi dengang også diskuterede princippet fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Jeg tror, jeg mere end én gang fra denne talerstol har stillet spørgsmålet: hvad er fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste? Jeg har sagt, at vi vil gerne have at vide, hvad det egentlig er, og det kan jeg gentage her. For at gå med til denne forhøjelse — som vi ikke har i sinde at gå med til — vil vi altså gerne vide: hvad er egentlig fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste? Kan det være sådan, at det lovforslag, der her er tale om, i virkeligheden giver mere end fuld erstatning? Jeg tænker her på, at man i arbejdsløshedsforsikringen stadig væk opretholder 6 dages ugen, mens man de allerfleste steder på arbejdsmarkedet er gået over til 5 dages ugen; det er ikke udelukket, at det kan have nogen indflydelse på den reelle dækningsprocent. Jeg tænker også på, at man stadig væk praktiserer en anden form og en mildere form for kildebeskatning af dagpengene end af en normal arbejdsfortjeneste.

Vi har fra vor side før sagt, at det må være en betingelse for denne forøgelse, at der betales ganske normal skat, som der gøres af alle andre indkomster. Der har væ-

ret rygter fremme, om ikke andet så i hvert fald i pressen, om, at finansministeren kunne tænke sig at gøre de nuværende mildere regler for kildebeskatning af dagpenge til en definitivt skat, og i så fald kunne vi meget nemt komme i den situation, at vi kunne komme til at stemme for noget, der var mere end fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Endelig vil jeg gerne sige, at skulle vi være med til dette, så ville vi også sikre os, at arbejdsformidlingen var mere effektiv, end den synes at være. Jeg bemærkede den foregående ordførers bemærkning om, at arbejdsformidlingen ikke var sikker på, at den kunne få ledige, der er gift med selvstændige, ud i arbejde. Jeg kan ikke lade være med at erindre ministeren om, at ministeren her i onsdags i spørgetiden i sit svar til fru Nathalie Lind sagde noget i retning af, at der måske her var en kategori af lønmodtagere, om hvem man kunne have — jeg ved ikke, om ministeren brugte udtrykket mistanke, det tør jeg ikke påstå, men så i hvert fald noget hen i den retning. Det er ministeren, der har brugt dette udtryk i denne forbindelse, og ikke mig. Jeg vil sige om dette forslag, at man skal ikke lave reglerne sådan, at mennesker bliver udsat for en sådan fristelse, at man bagefter med nogen som helst grund kan kaste en mistanke på dem. Det gælder lønmodtagerne, men der er jo også noget i det, der måske kan kaste en mistanke på arbejdsgivere. Jeg tror også, det er rigtigt, at vi her i dette ting laver love, som vil kunne forstås af folk, og jeg ved i hvert fald ude fra det praktiske liv, at der er mange lønmodtagere, der har lidt svært ved at forstå, at de faktisk kan tjene så uendelig lidt ved at gå i arbejde, som de i mange tilfælde kan — så skal jeg ikke bruge ordet mistanke.

Vi har nogle erfaringer fra andre lande, f. eks. fra Sverige, som beviser for os, at jo højere arbejdsløshedsdagpengene kommer op, des mindre bevægelighed når vi på arbejdsmarkedet. Vi vil gerne have undersøgt i et udvalg, om der er noget om dette.

Det er, som om ministeren i sine bemærkninger til lovforslaget vil prøve at hænge os op på, at vi som regeringsparti har været med til at foreslå en dagpengereform med sygedagpenge, hvor vi har foreslået 90 pct.s dækning. Det skal vi ikke løbe fra, men der