

[Svend Haugaard.]

jordareal under sig, så ruger man nidkært over det og kan ikke afstå det til andet samfundsformål.

Fra radikal side har vi gentagne gange peget på et ønske om en jordbank som et centralt, administrativt organ for al statsjord. Denne sag vedrører ikke direkte EF-medlemskab, men den er så afgørende for en fornuftig administration af de offentlige jordarealer, at vi har i sinde at rejse spørgsmålet i udvalget, og vi kan i hvert fald ikke gå med til en forværring af den nuværende manglende koordination.

Vore betænkeligheder vedrører altså især de administrative forhold, spørgsmålet, om man i tilstrækkelig grad kan sikre de nu frie arealer, og spørgsmålet om, hvorvidt sommerhusarealerne til udlejning i tilstrækkelig grad er sikret. Men dette sidste spørgsmål vil vi specielt gerne drøfte i udvalget. Vi mener ikke, som det er fremhævet fra hr. H. C. Tofts og fra hr. Henry Christensens side, at de 100 mill. kr. er for meget. Vi kunne ønske, der afsattes større beløb til det, at der var råd til større beløb. Vi vil pege på, at der er visse ting, der kunne tyde på, at fredningsstatningerne, som de nu praktiseres, er forkerte, og at der måske var et og andet at tjene på det punkt, som kunne anvendes til opkøb af jord til samfundsformål.

Endelig er der det sidste lovforslag om ændring af lov om by- og landzoner. Vi er meget stærkt i tvivl om forslaget's berettigelse. Vi finder, at argumenterne for det er meget svage. Som hr. Hastrup sagde, skal vi snart drøfte by- og landzonenloven ud fra en anden synsvinkel, og jeg skal heller ikke tage forskud på denne drøftelse, men vi har altså svært ved at se noget behov i forbindelse med EF-medlemskab, og set ud fra andre hensyn mener vi, at den foreslåede ændring går i direkte forkert retning.

Jeg skal som de andre ordførere naturligvis tilsige både saglig og så vidt muligt hurtig behandling i udvalget.

Maigaard: Jeg skal afstå fra at følge tingets skik og genfortælle forslagene, og jeg skal også afstå fra at diskutere detaljer, da dette jo er en førstebehandling, men jeg vil gerne på mit partis vegne gøre fire mere principielle betragtninger om de lovforslag,

der er fremsat, og om den sammenhæng, som de præsenteres i.

For det første vil jeg godt sige, at det jordproblem, som vi står over for, er skabt først og fremmest af den hurtige vækstproces i samfundet, det er skabt af en række politiske undladelssynder, ikke mindst VK-partiernes i 1963, men det er ikke skabt — og det er det afgørende for den diskussion, vi fører — det er ikke skabt af fællesmarkedssituationen. Det jordproblem, vi står over for, har medført, at man har planlagt dårligt, det har medført, at enkeltpersoner har inddraget gevinster af ganske betragtelig størrelsesorden — gevinster, som gør, at det, man snakker om ved en overenskomstssituation, er pebernødder i forhold til det, der er hentet hjem. Det har været et bidrag til inflationen, og det har lagt en omkostningsbyrde på en række arealer, ikke mindst i byzonerne, som fremtiden vil komme til at trækkes med og trækkes dyrt med. Fællesmarkedsproblematikken ændrer ikke noget herved, fællesmarkedsproblematikken skærper måske jordproblemerne en smule, men fællesmarkedet har ikke skabt disse jordproblemer. Jeg bemærkede, at hr. Orla Møller i sin tale var inde på dette problem og kom til denne erkendelse. Jeg noterer mig herved det, der efter min mening var det eneste lys i hr. Orla Møllers tale.

For det andet vil jeg sige, at når man lancerer jordlovene som fællesmarkedsløve og knytter dem sammen med fællesmarkedsproblematikken, så er det et slør, man lægger over den realitet, der skal lovgives over, og det skyldes vel, at regeringen er så ivrig for med disse lovforslag at inkludere, ikke mindst til VK-partierne. Jeg mærker mig som noget interessant, at en fællesmarkedsproblematik meget hurtigt bliver til en problematik, hvor socialdemokratiet inklinerer til højre. Jeg vil imidlertid gerne sige, at socialistisk folkeparti er villig til at deltage i en jordlovgivning. For os er det ikke lanceringen, det er ikke etiketten, der er afgørende, men det er lovforslagenes indhold, som vi vil lægge vægt på og bedømme dem på.

Som min tredje principielle bemærkning vil jeg sige, at jordlovsproblemet er et omfattende problem, som har mange led, og det kan kun løses gennem en helhed af jord-