

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål om fremme af forespørgsel til statsministeren af Kofoed.

(Forespørgslen (nr. V) findes i tidenden sp. 3187).

Første næstformand (Grete Hækkerup): Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af byggeloven. (Om partikelforurening, bevægelseshæmmede m. v.).

(Lovforslaget (nr. 119) findes i tillæg A. sp. 2049, fremsættelsen i tidenden sp. 2818).

Første næstformand (Grete Hækkerup): Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af byggelov for staden København.

(Lovforslaget (nr. 120) findes i tillæg A. sp. 2067, fremsættelsen i tidenden sp. 2820).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Svend Jakobsen: I det foreliggende lovforslag om ændring af byggeloven ser jeg en bekræftelse på, at regeringens øvrige medlemmer ikke slår sig til tåls med, at vi nu har fået en minister for forureningsbekæmpelse, men at man hver på sit felt sætter aktivt ind i kampen mod forureningen. Det er jeg meget tilfreds med.

Lovforslaget indeholder bemyndigelse til boligministeren til i bygningsreglementet at fastsætte regler på tre væsentlige områder, for det første luftforureningen ved fyringsanlæg, for det andet støj fra byggepladser og for det tredje udformning af bebyggelser under hensyntagen til orienterings- og bevægelseshæmmede. Fra socialdemokratisk side hilser vi lovforslaget velkommen, og ikke mindst vil vi hilse bestemmelser om bygningsindretninger, der tager hensyn til bevægelses- og orienteringshæmmede, velkommen. Der findes jo desværre adskillige

eksempler i såvel butiks- som bolig- og kontorbyggeri og også i offentligt byggeri på, at man ikke har taget blot rimeligt hensyn til denne gruppe af medborgere, hvilket medvirker til at øge deres isolation og er med til at forstærke deres følelse af handicap.

Lovforslaget indeholder, som jeg allerede har nævnt, en bemyndigelse til boligministeren til at fastsætte regler på de pågældende områder. Jeg tror, dette er en rigtig fremgangsmåde. Vi beskæftiger os jo her med et område, hvor vor viden er i sin vorden, og jeg synes, det er rigtigt, at vi tilrettelægger lovgivningen således, at de gældende bestemmelser til enhver tid kan tilpasses den viden, der foreligger. Jeg håber dog, at ministeren enten her eller i det udvalg, som jeg foreslår nedsat til at behandle disse lovforslag, kan give os en lidt mere detaljeret orientering om, hvilke regler det er tanken at indsætte i bygningsreglementet i første omgang. Desuden vil jeg også gerne under udvalgsarbejdet have en nærmere vurdering af den forøgelse af de kommunale bygningsmyndigheders administration, som lovforslagene vil medføre.

Jeg mener, det er rigtigt, at økonomiske hensyn må indgå i vurderingen af de regler, der bør fastsættes, men på den anden side må økonomien ikke være alene afgørende. Det må være sådan, at hensynet til menneskelig trivsel, hensynet til miljø, principielt må gå forud for de økonomiske hensyn. Det gælder i forhold til de orienterings- og bevægelseshæmmede, men det gælder også på forureningssiden. Forureningsrådet oplyser i sin publikation nr. 9, side 44, at støjdæmpet trykluftmateriel eksempelvis kun er 5 pct. dyrere end ikke-støjdæmpet materiel. Hvis vi ser det i sammenhæng med trykluftmaterialets indvirkning på eksempelvis et bygningsprojekt, så kan økonomiske hensyn ikke tale for, at man skal anvende ikke-støjdæmpet trykluftmateriel.

Jeg vil gerne gøre en bemærkning om arealer til ophold og leg, som ministeren har omtalt i bemærkningerne til lovforslaget, og jeg vil gerne udtrykke det håb, at vi snart kan flytte dette vigtige område fra debatten ind i loven. Jeg håber, at jeg har forstået ministerens bemærkninger rigtigt, når jeg har opfattet dem således, at vi i forbindelse med behandlingen af det foreliggende lovforslag kan tage spørgsmålet op til drøftelse