

[Undervisningsministeren.]

Hr. Samuelsen spurgte, hvor langt man var nået med forberedelsen af strukturfor-  
slaget. Jeg skal sige, at vi stræber efter at få  
det frem til den 15. marts, men det er ikke  
givet, at det kan nås. Jeg erkender, at kan  
det ikke komme frem til den 15. marts —  
og det kunne meget vel være, at det var for  
sent, selv om det kunne det — kan det hel-  
ler ikke færdigbehandles i folketinget i inde-  
værende samling. Altså vil det heller ikke  
kunne træde i kraft pr. 1. august 1973, men  
må vente til den 1. august 1974.

Det er samtidig svar på et spørgsmål, som  
hr. Maigaard stillede. Men jeg vil gøre den  
tilføjelse, at efter min opfattelse bør en så-  
dan udskydelse af den egentlige strukturre-  
form eller i hvert fald hovedparten af den  
ikke øve nogen indflydelse på terminerne for  
undervisningspligtens udvidelse.

Hr. Samuelsen spurgte derefter, om jeg  
kunne være indstillet på at give en mere  
vidtgående dispensation i de første år, indtil  
strukturreformen var gennemført — sådan  
forstod jeg det. Det vil jeg være positiv over  
for at drøfte under udvalgsarbejdet.

Det samme gælder spørgsmålet om, hvor-  
vidt det ikke burde være skolenævnene  
fremfor skolekommissionerne, der admini-  
strerede denne dispensationsadgang. Det,  
som jeg synes umiddelbart taler til fordel for  
skolekommissionerne, er vel, at det må være  
rimeligt, at der er en nogenlunde ensartet  
administrativ praksis på dette område.

Hr. Maigaard var stærkt inde på, at man  
burde have et alternativ i debatten til det  
notat, der er kommet fra læseplanudvalget.  
Så vidt jeg er orienteret, arbejder indtil flere  
på at komme med et sådant alternativt  
udspil til læseplanudvalgets notat, så jeg  
tror ikke, man kommer til at mangle debat-  
stof. Jeg er også helt enig med hr. Maigaard  
i, at der bør være tid og muligheder for en  
bred debat.

Hr. Maigaard sagde, at der var mange  
ting i henvendelsen fra Danmarks Lærerfor-  
ening, der fortjente en nøjere overvejelse, og  
det er jeg ganske enig med hr. Maigaard i.  
Jeg vil gerne i den forbindelse understrege,  
at praktisk taget alle de ting af mere kon-  
kret art, der nævnes i henvendelsen fra  
Danmarks Lærerforening, er spørgsmål, der  
skal forhandles med undervisningsministe-

riet. Disse forhandlinger er ikke påbegyndt,  
men det er tilkendegivet i bemærkningerne  
til forslaget, at der er en positiv indstilling  
til at give disse socialpædagogiske støttefor-  
anstaltninger et reelt indhold.

Når hr. Maigaard dernæst fremsætter  
nogle betragtninger om, at klassekvotienten  
bør ned, må jeg sige, at der i de seneste år er  
sket et væsentligt fald i klassekvotienterne i  
folkeskolen. Det gennemsnitlige antal elever  
i 1.-7. klasserne er på landsbasis faldet fra  
22,6 i 1964-65 til 20,7 i 1970-71. I 1964-65  
havde 9,9 pct. af disse klasser over 28 elever  
og 11,5 pct. 16 eller færre elever, mens der i  
1970-71 var 1,3 pct. af klasserne, der havde  
over 28 elever, og 17,6 pct., der havde 16 el-  
ler færre elever. Klasserne med 17-20 elever  
udgjorde i 1964-65 19,2 pct. og i 1970-71 29,7  
pct. af alle 1.-7. klasser.

Der er nogle, der har fortalt mig — jeg  
ved ikke, om det er rigtigt — at vi har den  
laveste klassekvotient i folkeskolen overho-  
vedet i de lande, som vi med nogen fornuft  
kan sammenligne os med. Jeg er derfor ikke  
helt sikker på, at det, i det omfang der kan  
skaffes bevillinger til fortsat folkeskolere-  
form, er en fortsat nedsættelse af klassekvo-  
tienterne, man skal starte med.

Til hr. Robert Pedersens spørgsmål vil jeg  
gerne sige, at der på mangfoldige områder er  
muligheder for, at den enkelte skole kan  
skabe sig sit eget ansigt og sin egen atmo-  
sfære, sådan at den kan fremtræde over for  
brugerne, elever, lærere og forældre, med en  
selvstændig identitet. Jeg er enig i, at der i  
strukturreformen må være centralt udfor-  
mede bestemmelser, der angiver rammerne  
og skitserer konturerne af indholdet, og at  
der må være gode muligheder for, at de  
stedlige skolemyndigheder kan udfylde bil-  
ledet — men naturligvis ikke helt, for det er  
også vigtigt, at undervisningen ikke fastlæg-  
ges nøjere, end at også noget kan afgøres ved  
beslutninger, som træffes i den enkelte  
klasse i samarbejde mellem elever og lærer.  
Men disse forhold beror i meget høj grad på,  
hvordan de stedlige undervisningsplaner  
udformes. Generelle bestemmelser kan der-  
for kun indebære mulighederne. I hvilken  
grad de udnyttes, må bero på de stedlige  
skolemyndigheders initiativ.

Jeg vil gerne slutte denne første runde  
med at erklære mig enig i de synspunkter,