

[Ministeren for Grønland.]

udstyr. Det er således ikke muligt at udsætte evakueringen i nogle måneder i år.

Regeringen må derfor fastholde, at stationen skal nedlægges, men jeg vil dog gerne nævne, at der i øjeblikket er bestræbelser i gang for at etablere en station med landingsmuligheder for fly ved Brøndlunds Fjord. Jeg er indstillet på at støtte disse bestræbelser uden dog at involvere staten økonomisk, idet disse bestræbelser, så vidt jeg kan se, giver basis for en videnskabelig aktivitet, som bliver betydelig billigere end opretholdelsen af Station Nord.

Holst: Da jeg er en høflig mand, vil jeg gerne takke ministeren for svaret, ikke så meget for dets indhold. Jeg beklager meget, at det ser ud, som om vi skal nedlægge Station Nord. Jeg kan ikke få ud af mit hoved, at der må være store interesser i Nordgrønland, hvis det er således, at Grønlandsministeriet har udleveret 51 licenser og koncessioner til selskaber, der på privat basis ønsker at investere i forskning af dette område.

Mit supplerende spørgsmål til Grønlandsministeren går derfor på: er det ikke muligt at lade en ekspertgruppe vurdere, om ikke man skulle kunne køre stationen videre med så reduceret mandskab, at man kunne klare sig inde i den ramme på ca. 2½ mill. kr., som for øjeblikket er optaget på finansloven?

Ministeren for Grønland (Knud Hertling): De ekspertundersøgelser, som jeg mener er foretaget, viser os, at der ikke vil kunne indvindes væsentlige beløb ved reduceret drift af stationen. Endvidere har vi jo forhandlet spørgsmålet med videnskabelige institutioner og med andre fagministerier, som måske kunne have været interesseret i at drive stationen videre, men der har ikke været nogen interesse fra disse ministeriers side, og Grønlandsministeriet kan ikke opretholde stationen kun ud fra videnskabelige overvejelser og af hensyn til private foretagenders undersøgelser af mulige olie- og mineralforekomster.

Jeg ved, at de private bestræbelser, der er i gang nu, støttes af de private initiativer, der findes, og jeg håber, at man på den måde vil være i stand til at tilgodese det formål, som hr. Holst omtaler.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Hans Kjær* til handelsministeren:

„Hvordan vil ministeren sikre, at monopoltilsynet i alle tilfælde tillader en indtjening, der gør det muligt at foretage de nødvendige investeringer, og som giver den risikovillige kapital en rimelig forrentning?“

Skriftlig begrundelse.

Spørgsmålet stilles på baggrund af handelsministerens afslag på Industrirådets henvendelse.

Hans Kjær: Allerede den 2. november 1970 stillede jeg den daværende handelsminister, hr. Knud Thomsen, det spørgsmål, om ministeren ville overveje, om monopoltilsynets praksis giver anledning til tilstrækkelig kapitaldannelse i visse dele af dansk erhvervsliv.

Siden da har monopolrådet på baggrund af henvendelser fra Industrirådet gennemført en undersøgelse og en drøftelse af problemet. Det er ved undersøgelsen bekræftet, at kapitaldannelsen og selvfinansieringsgraden i industrien er vigende. Jeg betragter dette med alvor, fordi jeg finder, at det indebærer en alvorlig trussel imod dette vort hovederhvervs muligheder for den nødvendige udbygning af arbejdspladser, der skal sikre beskæftigelsen og levestandarden i vort samfund.

Handelsministeren har i sit svar til Industrirådet den 10. i denne måned udtrykt forståelse for problemstillingen, men har efter min opfattelse ikke taget de nødvendige konsekvenser af denne forståelse for at sikre, at et rimeligt afkast kan opretholdes i veldrevne, rationelle virksomheder:

Jeg finder, at problemet har en større vidde nu ud fra det gældende pris- og avancetop, hvor dispensationsparagraffen, § 7, formodentlig må få en voksende betydning for det samlede erhvervsliv og dermed for hele vort samfund, og det er yderligere en begrundelse for det spørgsmål, jeg har formuleret til handelsministeren.

Handelsministeren (Erling Jensen): Både hr. Hans Kjærs tidligere spørgsmål og Industrirådets henvendelse har efter min mening gjort nytte. Industrirådet har i sin henvendelse