

[Valbak.]

vigtigste bevæggrunde for at komme med dette forslag nu.

Videre vil jeg erindre om en radiodiskussion, vi havde for ganske nylig, nemlig den 10. januar. Der deltog også repræsentanter for alle folketingets partier. Alle var enige om, at problemet burde løses. Den nuværende justitsminister fik stillet spørgsmålet: kommer forslaget snart? Ministeren afstod fra at svare: straffelovrådet under justitsministeriet arbejder på en betænkning om de delvis tidsubestemte straffe og de helt tidsubestemte forvaringsophold for strafuegnede; forslaget om de delvis tidsubestemte straffe kommer derfor først næste år. Det sagde ministeren ikke. Han sagde noget andet, og det var jeg godt tilfreds med. Han sagde: jeg er enig i disse betragtninger om, at de delvis tidsubestemte straffe må afskaffes, men vi er ikke i stand til at komme med forslaget lige nu; jeg kommer med det inden sommerferien, men så sent, at det ikke kan behandles, kun præsenteres. Deri ser jeg en tilslutning fra ministeren dengang til, at der ikke burde ske nogen sammenkædning.

Hvad gav ministeren som begrundelse for ikke at komme med det nu? Justitsministeriet har hænderne fulde af EF-love. Jeg kan godt forstå, at man også i justitsministeriet må prioritere sin arbejdsindsats, men vi er interesseret i at få denne sag løst, fordi alle er enige om det og har erklæret sig derfor. Derfor sagde jeg selv ved denne lejlighed: „så må vi selv komme med et forslag; dermed hjælper vi justitsministeren over de tidsmæssige vanskeligheder, som foreligger, sådan at forslaget kan behandles og vedtages i år.“ Jeg er ked af den anstand, ministeren har taget til, at problemerne skal løses nu. Jeg deler, som jeg sagde i indledningen, ikke hr. Tastesens og andres optimisme med hensyn til, at denne ordning for de forvarede kan blive afskaffet fra samme tidspunkt som foreslået i vort forslag — af de grunde, jeg allerede har været inde på.

Ministeren stillede mig et par konkrete spørgsmål eller gjorde opmærksom på noget, han savnede. Det vil jeg slutte med at svare på. Ministeren savnede oplysning om de alternativer, som måtte træde i stedet for de delvis tidsubestemte straffe. Mit svar er: domstolene vil have alle de i dag foreliggende muligheder, naturligvis minus de delvis tidsubestemte straffe, og her vil jeg da gøre opmærksom på, at der er ikke nogen forskel på de behandlingsmuligheder, man i dag har i ungdomsfængslerne f. eks. og i de øvrige anstalter. Samme forhold gør sig gældende for de to andre grupper.

Ministeren var ikke helt sikker på, at vi havde ramt det rigtige, hvad angår overgangsbestemmelserne om omsætningsstraf for dem, der allerede er indsat i disse anstalter. Ministeren er velkommen til, naturligvis, at komme med et modforslag. Vi mener, at vort forslag er afbalanceret, men vi har ikke noget ønske om at fastholde det, hvis ministeren kan komme med et alternativt forslag på dette punkt.

Må jeg slutte med at sige, at vi naturligvis er glade for, at der er enighed om, at de delvis tidsubestemte straffe skal afskaffes, men at vi ikke er glade for, at man ønsker problemerne udskudt. Vi frygter, at det sker på ubestemt tid, men det kan vi jo tale om i et udvalg.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Fru Inger Lise Petersen spurgte, hvorfor undersøgelsen, som er foretaget af kriminalistisk institut, ikke er offentliggjort. Det var jo en undersøgelse, som er tilstillet straffelovrådet, og straffelovrådet lader den formentlig indgå i sin betænkning eller bruger den som bilag til sin betænkning. Denne betænkning er, som jeg allerede sagde i mit første indlæg, ikke færdig, idet straffelovrådet har bedt om en supplerende undersøgelse. Derfor er det vel for tidligt at bebrejde nogen, at den ikke er offentliggjort, for det må da være rimeligt at vente, til straffelovrådet har modtaget hele det materiale, det har