

[Holst.]

skal øge lagerbeholdningen med disse 50 pct. Det kan næsten ikke rigtig tænkes, at man på forhånd har en stor lagerkapacitet, der blot venter på at blive fyldt op.

Til § 2 har jeg en lille bemærkning. Der står, at de personer, som handelsministeren bemyndiger til at deltage i kontrollen med lagringspligtens opfyldelse, får adgang til regnskaber og lagerbeholdninger i fornødent omfang. Jeg kan fuldt ud tilslutte mig det, og jeg vil i den forbindelse gerne spørge handelsministeren: er det ikke således, at det fungerer allerede for øjeblikket med den lagerbeholdning, vi har til de 65 dage? Jeg spørger om det, for det kan vel ikke tænkes, at lovforslaget skulle give anledning til, at vi nu pludselig opretter et ekstra kontrolkontor, som man skal befolke med forfærdelig mange mennesker?

Et sidste spørgsmål skal være: kan handelsministeren sige noget om, hvilke udviklingstendenser der er i forbruget herhjemme? Jeg har en oversigt, der siger, at vort energiforbrug vokser her i landet med ca. 6-7 pct. om året, og hvis det er rigtigt, og det behøver jeg vist ikke at nære nogen tvivl om — ca. 60 pct. af dette energiforbrug dækkes vel af olie — vil det sige, at den mængde lagerkapacitet, der er tale om her, vil stige hvert år med ca. 6-7 pct. Jeg ved ikke, om handelsministeren har en oversigt over, hvad det engang vil ende med, såfremt vi stadig væk skal dække os ind med kapacitet til 90 dages forbrug.

Jeg kan tilsige socialdemokratiets tilslutning til lovforslaget og love en meget velvillig og en meget hurtig behandling af dette forslag, som vi betragter som et rent teknisk forslag.

**Knud Thomsen:** Også jeg kan på det konservative folkepartis vegne give tilsagn om en særdeles velvillig udvalgsbehandling af det forslag, der foreligger her.

Det forekommer mig, at sagens realiteter kan koges ned til 2 ting. Det ene er, at regeringens bemyndigelse efter 1959-loven, som

jo kun tjener til sikring af det samlede forsvaret, ønskes udvidet, og det kan jeg tilslutte mig, også som paragraffen her er formet, fordi det jo er et såre følsomt og sårbart punkt med energitilførslen i dette energifattige land. Vi har jo set begivenheder helt uden for vor rækkevidde, som for så vidt ikke var af krigerisk natur, som ville have haft de alvorligste følger både for erhvervslivet og for en række højt prioriterede samfundsfunktioner, såfremt vi ikke havde haft vort olie- og benzinberedskab i orden.

Det andet er øjensynlig en kvantitativ forøgelse. Både efter OECDs henstilling og efter de nævnte direktiver fra fællesmarkedet finder jeg, den anførte begrundelse har vægt, men jeg står lidt usikker over for, hvor meget ministeren i grunden har i sinde at hæve beredskabet med, om vi skal op på de 90 dage, der er antydnet, om end indirekte.

Jeg vil endvidere i tilslutning til, hvad hr. Holst just har sagt, sige, at der må da vist være en lille bitte fejl i bemærkningerne, hvor ministeren begrunder dette, at lovforslaget gerne skulle gennemføres nu og ikke afvente Danmarks eventuelle indtræden i fællesmarkedet. Det begrundes i tredjesidste linje med:

„således at de virksomheder, der omfattes af lagringspligten, får rigelig tid til at disponere med henblik på etablering af mindstebeholdningerne“.

Jeg tror, ordet „rimelig“ ville have været bedre end „rigelig“ i den henseende, for det er jo ikke noget, man gør uden videre.

**Enggaard:** Jeg kan på venstres vegne anbefale det foreliggende forslag fra handelsministeren til en velvillig behandling. Den bemyndigelse, som der her er stillet forslag om at give handelsministeren til at fastsætte mindstebeholdninger hos importører og fremstillende virksomheder, har vi jo reelt allerede arbejdet med igennem nogle år, og det havde vel nok været rimeligere i stedet for at fremstille dette som en konsekvens af vort forventede medlemskab af EF, at man i begrundelsen for forslaget i