

Af *Nathalie Lind* til finansministeren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at § 2, nr. 16, i finansministeriets bekendtgørelse af 30. september 1971 om lov om særlig indkomst m. v. ændres således, at en kvinde, der får f. eks. Tagea Brandts legat, der ydes til danske kvinder for særlig fremragende indsats, fremtidig selv beskattes af legatet?“

Skriftlig begrundelse.

Ifølge skattedepartementets cirkulære af 15. oktober 1969, pkt. 2, skal de former for særlig indkomst, der ikke er henført til særskilt beskatning hos hustruen, som hidtil beskattes hos manden. Dette er også en følge af reglerne i kildeskattelovens § 4, stk. 2, hvorefter gifte kvinder alene beskattes særskilt af indkomst ved selvstændig virksomhed, indkomst ved arbejde for fremmede m. v. Bekendtgørelsen af 30. september 1971 opregner 16 eksempler på indtægtsarter, hvoraf der skal svares særlig indkomstskat. I cirkulære af 15. oktober 1969, pkt. 2, er det herefter opregnet, hvilke af disse indtægter manden henholdsvis hustruen skal svare særlig indkomstskat af. Delingen er stort set en logisk følge af, at man ikke fuldstændig har ophævet sambeskatningen.

På ét punkt — pkt. 16 i bekendtgørelsen af 30. september 1971 — svigter logikken imidlertid.

Pkt. 16 omhandler gaver og legatbeløb, der er ydet én gang for alle af offentlige midler, legater, kulturelle fonds m. v., når gaven eller legatet udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjeneste. I dette tilfælde kan jeg ikke se nogen begrundelse for at henføre indtægten til beskatning hos manden. Forudsætningen for, at en sådan gave — eller legatbeløb — kan blive beskattet som særlig indkomst, er, at det udelukkende har karakter af en anerkendelse af modtagerens fortjenester. Det er dog hustruens egen og ikke mandens fortjeneste, man anerkender ved ydelsen af legatet.

Finansministeren (*Grünbaum*): Ja, jeg er i den lykkelige situation — for mig selv i hvert fald, forhåbentlig også for spørgeren — at jeg kan give et positivt svar på det stillede spørgsmål. Jeg tror, fru Nathalie

Lind og jeg er helt enige om, at det for kvinderne var et meget betydeligt fremskridt, der skete, da vi gennemførte kildeskatten med dens regler om en særskilt beskatning af hustruindkomsten. Det betød jo i realiteten en selvstændig beskatning for det helt overvejende antal kvinder her i landet og altså også for den helt overvejende del af de samlede kvindeindtægter her i landet. Men det er da rigtigt, at der stadig er en vis begrænsning i denne selvstændighed.

Ved den afgrænsning, der blev foretaget af de indtægtsarter, der beskattes særskilt hos hustruen, har man hidtil haft som hovedregel, at man kun medtager indtægt ved selvstændig erhvervsvirksomhed, ved lønnet arbejde samt indtægter, der træder i stedet for sådanne arbejdsindtægter, bl. a. f. eks. en pension, der har karakter af en arbejds-pension, som arbejdsgiveren har ydet bidrag til. Det har jo været hovedsynspunktet; de egentlige indtægter for den udearbejdende kvinde er med i den selvstændige beskatning, hvad enten hun har sin egen virksomhed eller hun arbejder ude som lønmodtager, altså også en række indtægtsarter som dem, jeg har nævnt, arbejds-pension, arbejdsløshedsunderstøttelse og andet, men alt sammen i forbindelse med selve arbejdsindtægten.

De i spørgsmålet omhandlede hædersgaver m. v. kan vel ikke siges at falde ind under dette område, men jeg synes, at det må medgives, at de ofte kan have en vis forbindelse med den pågældende kvindes erhverv, sådan som det også er fremført af spørgeren, og at der derfor kan være en vis rimelighed i at tage dem med under hustruens egen særskilte indkomst. Nogen særlig stor skattemæssig betydning vil det jo ikke få, det er mere et principielt spørgsmål, for det er jo beskatning efter særlig indkomst, der er tale om, og særlig indkomst beskattes med en fast procent; det er altså ligegyldigt, om det er hos manden eller hos hustruen, beskatningen finder sted, men jeg vil gerne tage en lovændring som den af fru Nathalie Lind ønskede op til en meget velvillig overvejelse.

I øvrigt kan jeg oplyse, at jeg lige efter nytår har bedt skattedepartementet overveje — og det har jeg også sagt i en udtalelse i radioen — om det ikke skulle være muligt nu at gå noget videre med den sær-