

[Stæhr Johansen.]

mer. I København og på Frederiksberg har vi disse problemer netop på grund af, at vi hører under landsbyggeloven — lige er kommet til det — og København ikke gør det; det må skabe problemer. Jeg vil derfor sige til boligministeren, at jeg mener, at to bydele, der er så sammenvoksede, som disse to er, må have ensartede regler; også vejregler, hvilket vi fra Frederiksberg kommune på en forespørgsel har svaret ministeriet. Jeg tror, at både Københavns kommune og Frederiksberg kommune er interesserede heri.

Endelig har jeg et enkelt lille spørgsmål til ministeren. Der er, som jeg sagde før, ikke megen politik i dette, men det giver jo nogen administration inden for de kommunale områder i Danmark. Jeg har ikke i lovforslagets bemærkninger kunnet finde, om ministeren har forespurgt Kommunernes Landsforening vedrørende dette lovforslag, idet jeg vil mene, at på grund af lovforslagets hele tekniske karakter ville det være rart, om man havde rygdækning fra de danske kommuner i dette spørgsmål.

Med disse få bemærkninger vil jeg igen tilsige vor positive medvirken. Jeg håber, at formanden vil foreslå lovforslaget henvist til det udvalg, der beskæftiger sig med de øvrige vejlove.

Kofoed: Dette lovforslag er også en konsekvenslov, men ikke en konsekvenslov med hensyn til fællesmarkedet. Det er en konsekvenslov på grund af de ændringer på vejområdet, som vi er ved at foretage, og jeg kan principielt på venstres vegne — da vores ordfører i denne sag, hr. Holmberg, ikke er til stede — give tilslutning til lovforslaget, som det foreligger.

Men der er alligevel et par ting, som jeg vil bemærke. Jeg synes for eksempel, at det er logisk og fornuftigt, at man nu har fundet ud af, at byggelovgivningen og vejlovgivningen er hver sit. Jeg synes, det er udmærket, at vejlinjer og vejbredder ikke længere skal høre ind under byggelovgivningen, men placeres dér, hvor de hører til, nemlig under vejlovgivningen.

Når jeg nu har sagt disse pæne ord om selve lovforslaget, må jeg sige, at jeg synes ikke, man er helt så konsekvent, som jeg

kunne tænke mig man havde været. I § 26 i det foreliggende lovforslag bibeholder man efter min opfattelse stadig væk noget af inkonsekvensen; man bibeholder noget under byggelovgivningen, som jeg mener bør findes i vejlovgivningen. Når der er pålagt en byggelinje, skal byggemyndighederne kunne give tilladelse til, at der bygges mellem den nye byggelinje og den tidligere vejlinje. Jeg kan ikke se, at det kan være rigtigt, for så vidt jeg forstår vejlovgivningen, er det dem, der skal give erstatning i tilfælde af, at vejen laves. Jeg vil foreslå, at vi tager det op til behandling og ser, om det virkelig er nødvendigt, at denne bestemmelse bibeholdes i byggelovgivningen.

Som det er sagt af en tidligere ordfører, er der ikke politik i denne lovgivning, men der er en masse teknik, og jeg vil anbefale, at det går i udvalg sammen med lovforslaget om private fællesveje, således at vi kan få en samlet teknisk gennemgang af disse lovforslag.

Skovmand: På mit partis vegne kan jeg give tilslutning til det foreliggende forslag. Det er et beskedent bidrag til forenklingen af lovgivningen; at bestemmelser, der hører hjemme i vejloven, nu også kommer der. Om der så er nogle praktiske grænsetilfælde, hvorom der skal træffes andre beslutninger, må vi jo se på i udvalget, og jeg kan følge hr. Stæhr Johansens ønske om, at lovforslaget henvises til det udvalg, som beskæftiger sig med de øvrige vejlovforslag.

Jette Boutrup: Det forslag til lov om ændring af byggeloven, som vi her står over for, indeholder, så vidt jeg er i stand til at se, ingen revolutionære nyskabelser. Hensigten med forslaget er øjensynlig at få tilvejebragt en forenkling af loven, og det er jo en motivering, som altid vil blive hilst velkommen af mit parti. Dertil kommer, at forslaget tilstræber en forenkling af administrationen og ikke medfører forøgede udgifter for det offentlige.

Der er imidlertid visse dele af denne lov, som jeg ikke er helt tilfreds med; det gælder f. eks. § 32. Her er størrelsen på de legepladser, der er tilknyttet beboelsesejendomme, stadig ikke blevet nærmere præciseret.