

Erling Olsen: Da der nu synes at være tale om en almindelig historisk redegørelse for loven, der foreslås ophævet, vil jeg sige, at denne lov kom til som en kriselov, der skulle beskytte kreditforeningerne i anledning af en devaluering, som var kommet i 1930'erne. Dette lovforslag siger, at man kun ophæver 1934-loven, hvis vi kommer ind i De europæiske Fællesskaber. Hvis vi ikke kommer ind, som hr. Poul Dam håber vi ikke gør, ja, så vil 1934-loven fortsat gælde, og så vil der virkelig blive brug for den, for til den tid vil en devaluering nok blive nødvendig.

Poul Dam: Sådanne trusler synes jeg man skal udbygge nærmere. Jeg vil gerne have at vide: hvorfor skulle en devaluering blive nødvendig, hvis vi ikke bliver opslugt af EF?

(Kort bemærkning).

Erling Olsen: Jeg skal nøjes med at henviser til vismændenes rapport.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af byggelov. (Om vejforhold).

(Lovforslaget (nr. 103) findes i tillæg A. sp. 1697, fremsættelsen i tidenden sp. 2308).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Bent Sørensen: Ja, det lader jo til, at det er småtingsafdelingen i dag; heller ikke dette lovforslag kan give anledning til de

store og lange redegørelser. Det er et lovforslag, der er fremsat i konsekvens af, at man samler vejlovgivningen i de to vejlove, loven om private fællesveje og loven om offentlige veje; det afstedkommer, at der også i byggeloven må ske visse ændringer.

Jeg kan helt tilslutte mig de foreslåede ændringer, men vil dog lige for en ordens skyld gøre ministeren opmærksom på, at der er en lille fejl i lovforslaget, idet § 31, stk. 5, i bilaget ikke er helt i overensstemmelse med § 31, stk. 5, i lovforslaget. Jeg vil anmode ministeren om, at dette bliver ændret således, at de kommer til at harmonere med hinanden.

Jeg skal anbefale lovforslaget til velvillig behandling og endvidere anbefale, at det henvises til udvalget angående lovforslaget om private fællesveje.

Stæhr Johansen: Det er jo ganske interessant, at her ser man boligministeren afgive nogle af sine beføjelser til trafikministeren. Det er i hvert fald noget, der er ganske interessant at konstatere, men når dette er sagt, vil jeg gerne sige, at jeg på mit partis vegne kan tilsige en velvillig medvirken ved dette lovforslags behandling.

Det er, som det allerede er blevet sagt, en konsekvens af den vejlovgivning, vi nu har beskæftiget os med her i Folketinget i de to sidste år. Jeg synes, det er et godt forslag, boligministeren er kommet med, og han skal ikke have utak for det; for jeg tror, det vil lette administrationen, at man får vejproblemerne samlet i vejlovene, idet en række af de områder, som tidligere hørte under byggeloven, nu bliver flyttet over til de tre vejlove; som vi i øjeblikket behandler i et udvalg.

Jeg vil dog sige, at selv om man taler om detaljer og småting i dag, så er dette lovforslag alligevel slutstenen på den store vejlovsreform, som vi nu har været igennem, og det synes jeg dog skal nævnes.

Jeg er ganske klar over, at der ikke er megen politik i denne lov, men jeg tror, der kan komme mange administrative proble-