

2655 $\frac{3}{2}$ 72: 1. beh. af f. t. beslutn. om medbest. for de ansatte i off. og privat virksomhed. 2656

[Niels Helveg Petersen.]

får bemærkninger til udkastet? Der er altså en uklarhed her, men det vil vi jo kunne børe nærmere i under udvalgsbehandlingen. Jeg forstår, at ministeren har lagt sig meget fast på, at disse regler er trådt i kraft. Vi kunne måske få det efterprøvet ved at se: er de rent faktisk trådt i kraft? Mig bekendt har man endnu ikke lagt disse regler til grund i styrelserne, hvad man jo da havde villet, hvis de havde været i kraft den 15. december, men det var de ikke, da var de end ikke udsendt til organisationerne.

Jeg synes ikke, denne formelle diskussion er det afgørende. Jeg tog den kun op, fordi ministeren talte om de foreliggende regler som en historisk kendsgerning. Det mener jeg ikke der formelt er tale om.

Realiteten i sagen var, at ministeren her i sin anden omgang ligesom lukkede lidt op. Det er da klart, blev der sagt, at så kan der komme bemærkninger, og der kan komme ændringer undervejs, også under den sidste fase af behandlingen af denne sag. Jeg synes det er vigtigt at få slået fast, at det kan der altså. Så vil der altså også være mulighed for, at et flertal her i folketinget vil kunne komme til at påvirke det endelige resultat. Eller må jeg stille det som et spørgsmål: er det umuligt, at et flertal i folketinget kan komme til at påvirke det endelige resultat? Det spørgsmål vil jeg gerne se om vi kunne få belyst.

I sit første indlæg sagde ministeren, at der var tale om, at man i løbet af 1 eller 2 år ville tage denne sag op til overvejelse og revision. Det blev her i anden omgang til 1974. Jeg vil gerne vide lidt nærmere om: er der aftalt, har man nævnt, har man fastlagt i cirkulæret et bestemt tidspunkt for revisionen, eller er det helt uklart, hvornår en sådan revision efter ministerens indstilling skal sættes i værk?

Så med hensyn til bemærkningen om, at vi kunne jo bare selv have iværksat denne aftale, vil jeg henholde mig til det, jeg sagde før. Tidsrummet fra marts og frem til regeringsskiftet med sommerferien imellem var

ikke tilstrækkeligt til, at vi kunne blive færdige med det. Ministeren har nu haft et par måneder og har sat flertalsindstillingen i værk. Men jeg vil da gerne bekræfte, at der var ikke enighed om, hvorledes aftalen endeligt skulle udformes.

Det er i og for sig heller ikke det afgørende. Det afgørende er, om vi nu kan tale os til enighed. Ministeren sagde, at der skulle nok komme hurtige fremskridt på dette punkt i hans regeringstid, og ministeren talte om fremskridt. Jeg forstod, at fremskridt var noget i retning af det, vi havde foreslået. Det er jeg enig i. Med dette som udgangspunkt ser jeg frem til, at vi kan få nyttige drøftelser i udvalget, selv om der altså er nogen formelle uklarheder og uenighed mellem os.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Jeg skal naturligvis følge hr. Niels Helveg Petersens henstilling og lade de generelle politiske bemærkninger ligge med den enkelte supplerende bemærkning hertil, at nu får vi nok i de kommende måneder de øvrige ting, som det radikale venstre ville have haft gennemført, men ikke kunne få gennemført i VKR-regeringen, lagt på folketingets bord som specielle radikale forslag. Det glæder vi os til at se. Jeg håber bare, de vil være mere velbegrundede, mere velgenemtænkte og med henblik på konsekvenserne klarere end det forslag, der lige i øjeblikket ligger på folketingets bord.

Så må jeg sige, at jeg er ked at, at hr. Niels Helveg Petersen ikke har haft tid til at læse manuskriptet til min tale igennem og heller ikke har lyttet, da jeg fremførte denne tale her fra folketingets talerstol. Ellers ville han have haft svar på alle de spørgsmål, han stillede i første omgang, og som han ikke behøvede at gentage nu her i anden omgang. Jeg tror, de fleste andre medlemmer i salen har forstået det, og det står klart og tydeligt at læse i det manuskript, jeg har udleveret til hr. Niels Helveg Petersen. (Afbrydelse af ordføreren for forslagsstillerne [Niels Helveg Petersen]). Nå,