

[Niels Helveg Petersen.]

inde på dette spørgsmål. For mig at se vil det være principielt rigtigt, at der holdes direkte valg til et organ som et samarbejdsudvalg. Men jeg erkender, at vore traditioner ikke er sådan, og det, vi har gjort med dette forslag, er jo ikke, at vi har sagt: ud med organisationerne osv.; vi har sagt det mere beskedne, at hvor der er en dokumenteret, klar interesse på en arbejdsplads inden for det offentlige for direkte valg, så bør dette kunne ske.

Til hr. Jørgen Peder Hansen vil jeg sige: når der ikke i den tidligere regerings tid på et tidligt tidspunkt kom en endelig samarbejdsaftale, så var det bl. a., fordi vi ikke var fuldt overbevist om, at flertalsindstillingen var tilstrækkelig. Vi diskuterede denne sag og kunne ikke nå færdig med denne sag, fordi vi altså ikke var indstillet på uden videre at lægge flertalsindstillingen til grund.

Med hensyn til behandlingsmetoden i udvalget, om Nyløkkes forslag kom for sent, kan jeg for det første ikke se, det har så forfærdelig meget med realiteterne at gøre, men oplysningen er ny for mig. Så vidt jeg kan se, indeholder betænkningen da en diskussion af Nyløkke-forslaget, så jeg kan ikke tro, at det ikke har været genstand for diskussion, og i hvert fald slet ikke, at det skulle være af den grund, at flertallet ikke er gået ind for det. Men hvis det er det, kan vi da formentlig tage sagen op.

Hr. Simonsen var klar til at betræde de veje, som vi har anbefalet. Det siger jeg tak for. Jeg skal ikke gøre yderligere bemærkninger om repræsentationsspørgsmålet, kun sige, at også jeg er principielt tilhænger af direkte valg, men mener ikke, at tiden er til at gå så vidt.

Jeg må sige til hr. Henry Christensen, at jeg kan ikke se, hvad det har med sagen at gøre at tale om trafikkselskaber. Det er ikke trafikkselskaber, der er til behandling her. Vi diskuterer, hvorledes vi bedst muligt kan indrette de regler, som vi jo skal have i de offentlige virksomheder. Vi har regler. Spørgsmålet er ikke, om vi skal have nogen regler, eller om det er betydningsløst eller betydningsfuldt, men hvordan vi bedst muligt kan indrette de regler, der er. Det er det problem, jeg har taget op. Så kan man godt sige, det er et snævert sigte, og det er irrele-

vant. Hr. Henry Christensen må jo have den opfattelse, at samarbejdsudvalgenes indretning er irrelevant. Det gør ikke mig noget. Den opfattelse har vi altså ikke. Vi mener, det er vigtigt, når vi har regler, at de indrettes så godt som muligt. Man kan have den opfattelse, at der er tale om et beskedent bidrag, men jeg mener ikke, at dette skal afholde os fra at gå en vej, som man i øvrigt finder er rigtig. Jeg tror ikke, at de overordnede styringsproblemer, som hr. Henry Christensen ville ind på, er det afgørende i denne sag; det er et spørgsmål om at udforme de regler, der skal være der, og som er der, på den bedst mulige måde. Jeg synes ikke, hr. Henry Christensen gav noget særligt bidrag til, hvorledes de gældende regler bedst muligt kan indrettes.

Jeg siger tak til hr. Poul Dam, og så vil jeg i øvrigt slutte med at sige, at der har jo været, om end lidt camoufleret hos visse ordførere, udtalt sympati for grundtankerne i dette forslag, og det takker jeg for. Jeg håber, at det vil være muligt i udvalgsarbejdet, som følger, at prøve på at samle denne sympati sammen, således at det kan komme til at påvirke handlingsforløbet.

Økonomi- og budgetministeren (Per Hækkerup): Jeg vil også gerne for mit vedkommende give udtryk for, at det har været en interessant debat. Den har været lidt spredt. Den har rejst visse synspunkter, som vel ikke er nye og ukendte, men som nok også vil gøre sig gældende i den fremtidige diskussion. Det er ikke mig, der skal svare på alle de indlæg, der har været — jeg skal undlade at sige, hvor henrykt jeg er over det.

Jeg vil dog gerne til forslagsstillerne gøre et par enkelte bemærkninger. Hr. Niels Helveg Petersen siger, at det var en spag minister, der talte, for der var jo ikke fanfarerne, der var jo ikke noget med at drive på, der var jo ikke noget med, at nu skulle der skabes noget vældig nyt og stort osv. her. Det er altid morsomt at se det radikale venstre optræde i opposition. Så er der pludselig fanfarer og fart over feltet, så skal der ske noget, og så får vi de store ideer. Og hvad bliver der så ud af det? I hvert fald hvis de har indflydelse på regeringen: ikke noget som helst.

Det er jo forkert, når hr. Niels Helveg