

[Preben Steen Nielsen.]

aldemokratiets holdning ved gennemførelsen af forsvarsændringerne i 1969. Her vil jeg henstille, at man griber i sin egen barm. Som statsministeren var inde på, var det jo ikke socialdemokratiet, der brød forsvarsforliget. Skiftende socialdemokratiske forsvarsministre havde hele vejen op igennem 1960erne loyalt underkastet sig de vilkår, som var udstukket gennem forliget fra 1960. Det var først, da VKR-partierne kom til magten i 1968, der blev tale om et brud på forsvarsforliget.

Hr. Bilgrav-Nielsen havde mange positive bemærkninger i sit indlæg. Jeg skal takke for den indledende betragtning om, at det var en god mand til at forsvare en sløj sag. Jeg ville nu have foretrukket vendingen, at det var en ny mand, der var sat til en god sag.

Hr. Bilgrav-Nielsen gennemgik de tidligere socialdemokratiske forslag, som han mente gjorde billedet uklart, fordi der var konstante forandringer. Men her er situationen jo den, at man på den anden side siger: I vil ikke lytte til kritikken, som fremkommer fra militær og anden side af forslagene, og derfor kan vi ikke acceptere dem. Man kan sige det ene, og man kan sige det andet, men man kan desværre ikke sige begge dele på én gang.

Hr. Kristen Østergaard siger, at der er næsten ingen ændringer i det nuværende forslag fra regeringens side, mens den radikale ordfører taler om betydelige ændringer. Der er altså forskelle i opfattelsen. Socialdemokratiet er enig med det radikale venstre i, at den nuværende ordning ikke kan oprettholdes. Det radikale venstre erkender, at tingene har forandret sig, men er villig til forhandling, og det takker vi for.

Endelig to bemærkninger til hr. Gert Petersen. SF, fremhævede hr. Gert Petersen i sine indledende bemærkninger, finder det under alle forhold nytteløst med militær og især med det danske militær, fordi det ikke fungerer. Nu ville det ud fra en logisk videreførelse af SFs argumentation være mere på sin plads at være hovedmodstander af et militær, der fungerede, fremfor for at være hovedmodstander af et militær, der ikke fungerede.

Man kan selvfølgelig være enig med hr. Gert Petersen i det generelt urimelige i, at

der anvendes så mange ressourcer, globalt set, på våbenproduktion osv. Hr. K. Helveg Petersen var i sit indlæg inde på nøjagtig det samme. Men forudsætningen for en nedrustning er ikke, at vi melder os ud af NATO eller tager andre drastiske skridt. Forudsætningen for en nedrustning er, at den kan gennemføres på gensidig basis. Når vi netop i slutningen af 1960erne og her i begyndelsen af 1970erne har set afspændingsbestrebelse i Europa, hænger det nøje sammen med den afbalancering af styrkerne, der er til stede. En udmeldelse af NATO vil derfor virke stik mod den udvikling, som hr. Gert Petersen ønsker skal finde sted.

Mine afsluttende bemærkninger skal være, at på basis af de opfattelser, der er givet udtryk for fra ordførernes side, nærer vi forhåbninger om et godt og sagligt udvalgsarbejde, der forhåbentlig kan føre frem til en bredere enighed om forsvarrets fremtidige organisation.

Knud Østergaard: Der er et par ting, som jeg lige må have rede på i indledningen, foranlediget af et par udtalelser af hr. Preben Steen Nielsen i hans første indlæg. Det kan være, at det var fortalelser, og derfor er det måske både i hr. Preben Steen Niensens og folketingets interesse, at vi får det opklaret.

Det første, jeg vil nævne, det er, at man, som hr. Preben Steen Nielsen sagde, fra socialdemokratiets og regeringens side har imødekommet de øvrige partier og sagskundskaben derved, at der er foretaget ændringer i tiden mellem fremsættelsen i fjor og fremsættelsen i år. Derved beviser man, at man lytter til den militære sagskundskab. Offentligheden, som lytter til denne debat, får — hvis den ikke er sagkyndig, og det er den jo næppe — umiddelbart det indtryk, at derved har man fået den militære sagskundskabs blå stempel på det foreliggende. Jeg vil gerne have forsvarsministeren til at be- eller afkræfte, om det er tilfældet.

I den forbindelse vil jeg gerne sige, at det nytter ikke noget, at statsministeren på vej til Bruxelles eller andre steder, hvor han har været som minister, har set et avisudklip om en oberstudtalelse om et eller andet, for når vi seriøst diskuterer forsvarsforslaget, så diskuterer vi den ansvarlige militære le-