

[Kristen Østergaard.]

styrke på 7.000 mand. Men på grund af uklarheden i bemærkningerne vil jeg gerne spørge: er det tanken, at soldater med 6 måneders uddannelse også skal indgå i den stående styrke, indtil vi i en fjern fremtid kommer frem til de tilsigtede 7.000 hvervede soldater? Det vil jeg gerne have en klar besvarelse af.

Må jeg om emnet hvervede soldater kontra værnepligtige i øvrigt sige: i forsvarskommissionen foreligger der et omfattende materiale, der belyser, hvor vanskeligt det er at skaffe hvervede soldater på de gældende vilkår i Danmark. At der for tiden foreligger flere ansøgninger til disse stillinger end sædvanlig, ændrer ikke ved hovedtendensen, idet der altid har været bølgebevægelser i dette forhold alt efter beskæftigelsesforholdene på arbejdsmarkedet. Men man kan jo ikke personalemæssigt basere et forsvar på de periodevise svingninger, der er på arbejdsmarkedet.

I øvrigt er jeg af den opfattelse, at det er ønskeligt, det er praktisk, det er hensigtsmæssigt med en solid part af hvervede soldater i en beredskabsstyrke. Men i en beredskabsstyrke er der også mange funktioner, der nødvendigvis talmæssigt skal bestrides, men som det er uøkonomisk at lade udføre af dyre specialuddannede soldater, når mindre, men dog forsvarligt uddannede værnepligtige lige så godt kan udføre hvervet.

Derfor finder jeg det mest økonomisk og mest hensigtsmæssigt, at vi foreløbig tilstræber en fornuftig blanding af hvervede soldater og værnepligtige i beredskabsstyrken og dermed forsigtigt indhøster erfaringer undervejs med henblik på de ændringer, som vi måske vil foretage i fremtiden.

Forsvarsministeren fremhæver i fremsættelsestalen, at det økonomiske udgangspunkt for forsvarsudgifterne i fremtiden skal være det beløb, der er afsat til forsvaret på det finanslovsforslag, der for tiden behandles i finansudvalget. Det er jo et stramt udgangspunkt. Jeg vil gerne sige, at for venstres vedkommende er det ikke afgørende med en fastlåst beløbsramme. Naturligvis ser vi helst alle mulige besparelsesforanstaltninger gennemført, men det, der er mest afgørende for venstre, er, at den vedtagne målsætning løses bedst og mest forsvarligt.

I øvrigt tror jeg ikke, at ministeren overhovedet har beregnet, hvad den foreslåede forsvarsordning vil koste i sine fulde konsekvenser i praksis. Der findes ingen beregninger af nogen art, der sandsynliggør, at den angivne økonomiske ramme i finanslovsforslaget kan holde. Den slags vigtige kendsgerninger kunne socialdemokratiet se bort fra i fjor, da partiet var i opposition, men det går ikke i dag, hvor socialdemokratiet har regeringsansvaret. I den nye situation må vi forlange ordentlige beregninger lagt på bordet.

Den stærke reduktion af forsvarrets beredskab for alle tre værn, som er lovforslagets hovedtendens, indebærer naturligvis besparelser, også for store beløb, men til gengæld er de personelbetonede udgifter i forbindelse med den hvervede hær efter min mening helt uoverskuelige. Dertil kommer, at personelbetonede udgifter, som hovedvægten nu lægges på, er den form for udgifter, der med størst sikkerhed vil stige på de årlige budgetter også i fremtiden.

Til udgifterne til forsvaret efter lovforslaget hører jo også tilvejebringelse af helt nye uddannelsesområder, der skal etableres som tilbud for at lokke de hvervede soldater ind i tjenesten. Vi hørte her fra hr. Preben Steen Nielsen, at vi skulle have en hel vifte af uddannelses tilbud til de frivillige. Ja, det er udmærket, der er uddannelsesformer, det er naturligt for forsvaret at byde personenlet, såsom mekanikeruddannelse, telegrafistuddannelse og en hel række andre, men skal der i forbindelse med forsvaret etableres videregående uddannelsesområder, som ligger uden for forsvarrets naturlige felt, så må vi være klar over, at det bliver meget dyre foranstaltninger både på den ene og den anden måde. Også disse forhold må vi have beregninger over, da de bliver en konsekvens af lovforslaget, hvis det gennemføres, også selv om civilundervisningen i dens nuværende form afskaffes.

I lovforslaget er der mange forhold, der lader ane, at vi får et stærkt reduceret forsvar, der bliver meget dyrere end det hidtidige; denne udsigt står dårligt til forsvarsministerens interesse i, at en given økonomisk ramme skal fastholdes, og det står også dårligt til forsvarsministerens noterede hensigt, at vort forsvar skal virke troværdigt. Jeg ser ikke rettere, end at denne re-