

[Maigaard.]

frihavnen i København, og det er ubestrideligt, at dette indebærer en vis ulighed i kreditmulighederne.“ Og så kommer pointen: „I denne situation bør man ikke afvise det ønske, som dele af det jyske erhvervsliv gentagne gange i løbet af det sidste år har fremsat om, at der *et* sted i Jylland åbnes mulighed for told- og afgiftsfri opbevaring igennem længere tid af importerede varer.“

Det vil jeg gerne over for tinget have bekræftet, for jeg synes, det er en meget, meget afgørende ting. Jeg synes nemlig, at der ligesom er grebet galt i anslaget med henblik på at sikre denne kreditmulighed for det vestdanske erhvervsliv. Det er egentlig mærkeligt, at dette her er en bemyndigelseslov. Det er en helt præcis ting, det drejer sig om, og jeg kan derfor ikke se, ministeren har haft en heldig hånd, når han fremsætter det som et forslag til en bemyndigelseslov.

Jeg synes også, det er trist, at det ikke helt klart fastslås, at det er ét sted, der er tale om. Det teknisk rigtigste, så vidt jeg kan se, havde været en klar tilkendegivelse af, hvad man ville, i stedet for en bemyndigelseslov med et flydende kriterium, nemlig basishavnskriteriet.

Derfor vil vi godt støtte det radikale venstres ændringsforslag, som jeg synes er præcist. Men jeg vil i denne sammenhæng udtrykke en vis undren over, at man i udvalget ikke har ment det rigtigt at prøve at forhandle sig frem til den faktiske enighed, der var og er om, at Århus og ikke andre skal have et frilager. Det undrer mig lidt, for det kunne meget, meget nemt have været gjort, hvis vi havde været til stede.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil først takke for den enighed, der er i udvalget om hovedsigtet med lovforslaget, nemlig at gennemføre denne ligestilling. Det, hr. Maigaard læste op fra det notat, jeg har sendt til udvalget, står jeg naturligvis fuldt ud ved. Jeg vil også gå et lille skridt videre og sige, at det, man siger i mindretals-

udtalelsen om, at hvis pressionen om at oprette flere toldoplæg imødekommes, vil mange af de fordele, der er opnået ved toldreformen, gå tabt, vil jeg gerne sætte en meget tyk streg under. Det dækker fuldstændig min opfattelse, og jeg har ikke noget imod at give udtryk for her i dag, at så vidt jeg kender mig selv, vil der ikke være nogen mulighed for at komme igennem med en sådan pressión.

Det er ganske klart, både efter forslaget og de forhandlinger, der er foregået i udvalget, at der tilsigtes en ligestilling mellem København og området Jylland - Fyn. Vi er vel alle sammen enige om, at man med den nye toldlov, vi har fået, i og for sig kunne undvære både Københavns frihavn og frilager i Århus. Men når man har ment, at Københavns frihavn skal opretholdes, er det, der sker her, også rimeligt. Derfor vil jeg gerne takke for, at der er 100 pct. s enighed mellem partierne om at gennemføre denne ligestilling.

Så er der tilbage kun spørgsmålet om, hvordan vi skal formulere det. Jeg mener, at lovforslagets formulering er den sagligt rigtige. Det er jo ikke, fordi det er Århus, at Århus skal have dette frilager. Det er, fordi Århus er den havn, der har den største stykgodsomsætning, og som derfor også har status som basishavn i de internationale tariffaftaler. Det vil igen sige, at der i begrebet basishavn ligger noget sagligt. De store rederier vil jo ikke arbejde med en basishavn i deres tariffær, hvis det ikke er det rigtige, så på dette grundlag har man et ret godt kriterium for, hvor dette frilager bør ligge. Derfor må det være sagligt rigtigt at sige, at dér, hvor der er basishavn, og det er altså Århus, giver man ret til dette frilager.

Nu står der i lovforslaget, at finansministeren kan tillade toldoplæg oprettet. Han skal ikke gøre det. Der er altså stadig væk en mulighed for en stram politik, og denne stramme politik vil blive ført. På den anden side kan man vel ikke helt udelukke — jeg skal ikke nævne nogen byers navne her i dag, det ville være meget forkert — at tra-