

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 2) findes i tidenden sp. 296, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 471).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**K. J. Mortensen:** Allerede ved første behandling af lovforslaget om ændring af toldloven blev der udtrykt bekymring for, at man nu var i gang med at ændre toldloven derhen, at man igen gav fri adgang til åbning af frihavne og toldoplæg. Det er ikke meningen med lovforslaget, og det har vi også konstateret.

Man har selvfølgelig haft en del henvendelser i udvalget vedrørende disse ting, for der er mange, der er interesseret i at få disse frihavne og toldoplæg. De er måske lidt af et statussymbol. Jeg tror dog, vi må sige, at det ikke er formålet med dette forslag, og der har da også været næsten enighed i udvalget om, at man ikke skulle give fri adgang til oprettelse af toldoplæg. Man kan derfor blive en lille smule forbavset, når der så kommer et ændringsforslag fra et mindretal om, at der skal nævnes et bestemt bynavn i stedet for begrebet „basishavn“. Der står direkte i bemærkningerne til lovforslaget, at der er 2 basishavne, og at man ved basishavne forstår havne, der har en tariffaftale med rederier, der sejler i en vis trafik. Det vil sige, at der ikke kan indgås fragtaftaler for trafik mellem f. eks. Horsens og Vejle. Det skal være oversøiske linjer. Det ligger altså ret klart, at det er der kun to havne i øjeblikket i Danmark der har, nemlig København og Århus. Derfor mener flertallet af udvalget også, at man roligt kan bevare dette med „basishavn“ som udgangspunkt; man finder ikke, at man skal knytte

det direkte til en by. Der kunne ske det, at basishavnen blev nedlagt i byen, og så ville man alligevel stadig væk have toldfrit oplæg. Det kan ikke være rimeligt, og derfor må vi fastholde lovforslaget.

De to små ændringsforslag, som finansministeren har stillet, kan den socialdemokratiske gruppe anbefale, idet det ene er medtaget i en tidligere lov og det andet drejer sig om det, der hedder dagen for lovens ikrafttræden. Da det er en bemyndigelseslov, må det være rimeligt, at loven træder i kraft, når ministeren har gjort den klar og efter almindeligt gældende retningslinjer meddeler tidspunktet.

Der er blevet udtalt frygt for, at ministeren ville få dørene rendt ned af folk, der nu gerne ville have toldfri oplæg. Jeg tror ikke, det bliver tilfældet, og ellers er jeg næsten sikker på, at den til enhver tid siddende minister vil være i stand til at afvise henvendelserne. Jeg tror, han vil være stærk nok til udi egen interesse at gøre det, for vi må jo erkende, at de ændringer, der skete af toldloven sidste gang, gav en rationalisering af arbejdet. Nu skal man selvfølgelig ikke rationalisere ved at smide en del arbejde væk, for så kan man altid rationalisere. Man skal tilrettelægge arbejdet bedre, og jeg tror også, det er det, man må se på her.

Jeg er også glad for ministerens besvarelse, der er medtaget i betænkningen, af spørgsmålet vedrørende firmaer, der har skibsproviantering. Det er sådan, at en del firmaer har skibsproviantering, hvortil en del af varerne kommer fra udlandet og skal videre i oversøisk fart. Vi har set nogle gange, at de både, der skal proviantere, bliver forsinket på grund af is, tåge eller storm, og så har man været nødt til for at overholde fristerne at indklare varerne. Jeg er glad for, at ministeren nu siger, at der kan træffes en ordning. Jeg håber bare på, at det sker på en sådan måde, at der ikke kommer alt for meget papir ud af det, for man kan jo eventuelt lave en ordning, hvor der skal skrives så mange blanketter, at det ikke kan betale sig alligevel.

Jeg skal på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse med de ændringsforslag, der er stillet af ministeren, og jeg skal anbefale, at man stemmer imod mindretallets ændringsforslag.