

[Frandsen.]

måske ikke kan få gennemført det hele, i hvert fald kan få gennemført en væsentlig del af de tanker, som ligger i SF's forslag til folketingsbeslutning.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson: Det drejer sig om hr. Frandsens bemærkning for lidt siden om, at den dagsorden, som socialdemokratiet stemte for sammen med SF, da man i foråret behandlede disse problemer, skulle have været sådan affattet, at det, som den socialdemokratiske regering nu har gennemført, skulle være i strid med teksten i den. Jeg vil benytte anledningen til at opfordre hr. Frandsen til at læse dagsordenen én gang til.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Det skal bare være et par korte bemærkninger til hr. Kristen Østergaard. Det er klart, at vi i forbindelse med Ulfborg må overveje sikkerhedsforanstaltninger, men ligeegyldigt hvor mange foranstaltninger vi laver, kan der jo ske et og andet. Og jeg vil lige gøre opmærksom på, at vi skal skaffe plads i lejrene i løbet af ganske få dage, så der er altså ikke valgmuligheder.

Hr. Svend Haugaard ville vide, om der var lovhjælp til at fortsætte praksis. Jeg læste op, hvad der står i loven om civil værnepligt, men hvis det ønskes uddybet, er jeg selvfølgelig parat til det.

Jeg vil gerne gøre et par generelle bemærkninger både til hr. Svend Haugaard og til hr. Frandsen. Nu har man flere gange talt om, at det var Jehovas Vidner, der skulle fritages. Vil man dermed fastslå, at Jehovas Vidner som eneste religiøse organisation skal have patent og eneret på at unddrage sig det, som alle andre har en pligt til? Vil det sige, at man på forhånd siger: alle andre religiøse organisationer er udenfor, det er kun Jehovas Vidner, vi kæmper for, det er dem, der skal have retten? Det beder jeg ordføreren for forslagsstillerne og hr. Nordqvist og hr. Svend Haugaard tænke lidt nærmere over.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Frandsen): Jeg vil gerne til hr. Poul Nielson sige,

at jeg udmærket godt kender dagsordensforslaget fra sidste forår, og jeg skal læse det op her, så der ikke kan være nogen tvivl om indholdet. Det lyder:

„Idet folketinget konstaterer, at forsvarsministeren har ændret hidtidig praksis med hensyn til behandling af ansøgninger fra værnepligtige, der søger overførsel til civilt arbejde efter at have påbegyndt tjeneste ved forsvaret, pålægger tinget forsvarsministeren at vende tilbage til den tidligere anvendte praksis.“

Den tidligere anvendte praksis var altså, at man hele tiden havde muligheden for at blive overført.

Indenrigsministeren (Egon Jensen): Bare den korte bemærkning til hr. Frandsen, at forsvarsministeren og jeg har truffet den aftale, der nu er tale om, nemlig en betænkningensfrist på 5 uger; det er i hvert fald en betydelig kortere frist end før. Mulighederne er altså ændret — også med henblik på dagsordenen. Jeg synes, det er rimeligt, at der er tale om 5 uger. Man har mulighed for at gå og tænke sig om; man ved, hvad forsvaret drejer sig om, og man har 5 uger til at betænke sig i.

Formanden: Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Frandsen, har ordet for en kort bemærkning. Jeg henstiller, at man derefter indskrænker de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Frandsen): Det, der lå i dagsordensforslaget, er altså helt tydeligt noget andet end det, regeringen har besluttet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.