

[Boligministeren.]

økonomiske situation. Vi kan vel ikke være tjent med, at vor ældre boligmasse forfalder på den måde, som det er tilfældet i dag, på grund af manglende vedligeholdelse.

Det vil så samtidig få den direkte virkning, som jeg også finder meget, meget positiv, at en række i dag arbejdsløse bygningshåndværkere inden for mange forskellige fag dermed får beskæftigelse. Jeg håber, at man i vid udstrækning vil anvende denne lov således, at det bliver vinterbeskæftigelse, således at vi kan komme den vinterledighed, vi har set i de sidste åringer, noget til livs.

Jeg vil ganske klart sige til hr. Hastrup, at det, der er hovedsigtet i dette lovforslag, det er vedligeholdelsen, det er at få en højere standard i vor boligmasse.

Jeg har ikke givet udtryk for, at det er et meget stort forslag. Jeg mener, det er et nødvendigt forslag, og vi har jo disse midler, som i sin tid, da vi lavede boligforliget i 1966, blev afsat, ikke til obligationskøb — det er jo ikke det i loven, vi angriber — men til at kunne lånes ud til sanering og moderniseringsformål. Huslejeforhøjelserne bestod jo af fire dele. 25 pct. af forhøjelserne går direkte til den enkelte ejer. 25 pct. skal gå til vedligeholdelse, og her vil jeg minde om, at vi, jeg tror, det var i forrige samling, fik en bestemmelse ind i loven, der klart sagde, at grundejerne hvert år skulle aflægge regnskab over for den enkelte lejer for, hvad disse 25 pct. var blevet anvendt til. Det er en ordning, som er trådt i kraft, og nu skal vi se, hvordan den har virket, her i begyndelsen af 1972. De øvrige 50 pct. af huslejeforhøjelserne blev delt på den måde, at halvdelen skulle investeres i obligationsopkøb og den anden halvdel skulle investeres på en måde, så grundejerne kunne låne disse penge til en i øvrigt relativt lav rente til disse to opgaver, modernisering og sanering. Det har igennem årene vist sig, at grundejerne ikke har kunnet anvende denne sidste del til disse to formål, og at der hvert år, eller i hvert fald i 1971, har været et beløb på mellem 40 og 50 mill. kr., som er blevet anvendt til obligationskøb ud over det, som loven foreskrev.

Det er altså denne del af huslejeforhøjelsen, det er denne del af Grundejernens Investeringsfond, som vi foreslår kan anvendes og komme ud af investeringsfonden på et

tidligere tidspunkt, hvis husejeren forpligter sig til at anvende den til vedligeholdelse af sin ejendom. Jeg har da troen på og håbet om, at dette lovforslag vil få en virkning, og er der noget i det, som måske kan have et andet sigte, eller som man mener vil genere lovens rette muligheder og det formål, loven har, så er jeg da villig til, at vi i udvalget ser på det.

Jeg bliver spurgt af hr. Guldberg om den bemærkning, der står vedrørende den øgede arbejdsbyrde for kommunerne, den øgede administration. Det er en meget, meget beskedne administrationsudvidelse, der vil ske her for huslejenævnene, og det er altså også meget beskedne økonomiske udgifter for kommunerne, der her er tale om, det vil jeg gerne understrege.

Hr. Hastrup spurgte mig om det, der står i bemærkningerne vedrørende huslejenævnenes opgaver i denne forbindelse. Det har jo hidtil været sådan, at et huslejenævn kan se på en ejendoms vedligeholdelse og sige til ejeren, at den er for ringe vedligeholdt, og der må gøres noget ved det, og så har ejeren kunnet sige: ja, det er meget godt, men jeg har altså ingen penge til det. Her har vi nævnt muligheden for, at huslejenævnet også i sin bedømmelse af ejerens muligheder vil tage hensyn til, at disse lånemuligheder i investeringsfonden er til stede. Jeg håber, vi kan få en fornuftig drøftelse af disse ting med det klare sigte, som jeg indledningsvis gav udtryk for.

Hr. Dahlgaard spurgte mig om arbejds-kraftudvalget og det øvrige udvalgsarbejde, og jeg kan bekræfte, at arbejds-kraftudvalget er nedlagt, men det andet udvalg er oppe at stå på benene, og det har begyndt sit arbejde. Hvor langt det er, tør jeg ikke sige, det er vist ikke så forfærdelig længe siden, de er kommet i gang, men de har altså påbegyndt arbejdet.

Der er helt klart nogle problemer i den kommende udvikling, som man må se på, men det falder lidt uden for dette lovforslags rammer. I dag har vi jo denne ledige arbejdskraft, og det nytter ikke meget at henvise til, at vi kan omskole den til noget andet. I så fald ville jeg gerne have hr. Dahlgaards anvisninger på, hvilke fag arbejdskraften skulle omskoles til. Der er jo stort set ledighed inden for samtlige brancher. Der er ikke rigtig noget sted, man kan