

[Dahlgaard.]

beslutning om at ophæve fra udgangen af indeværende finansår, i sin sidste større udredning, som blev offentliggjort i 1968, peget på, at der er stærke tendenser til overfyldning af byggesektoren med arbejdskraft. Perspektivredegørelsen, der blev offentliggjort for et år siden, peger også på, at byggesektoren over en årrække må indskrænke sit arbejdeskræftforbrug. Flere vismandsredegørelser indeholder synspunkter af tilsvarende karakter. Den tidligere regering tog på dette grundlag kort før sidste sommer initiativ til nedsættelse af et udvalg under arbejdsministeriet, der skulle vurdere de omstillings- og tilpasningsproblemer på arbejdsmarkedet, som udviklingstendenserne inden for byggesektoren kunne give anledning til, og behandle dem i lyset af den tekniske og kommercielle udvikling inden for bygge- og anlægssektoren i videste forstand. Udvalget, som bl. a. arbejdsmarkedets hovedorganisationer havde givet tilsagn om at deltage i, var ikke endeligt nedsat ved regeringsskiftet, og jeg vil altså gerne høre, om boligministeren kan oplyse, om udvalget nu er blevet nedsat, og om det er ved at komme i gang med sit betydningsfulde arbejde.

Afslutningsvis skal jeg sige, at det radikale venstre naturligvis vil medvirke på saglig måde i forhandlingerne i boligudvalget, men vi har altså en ret kølig holdning over for lovforslaget.

**Henning Philipsen:** Det er jo ikke et forslag med de store visioner, og det kan da heller ikke aftvinge den store beundring fra vor side, men all right, boligministeren har nok at gøre med at rydde op efter den tidligere minister, og så skal han såmænd ikke bebrejdes, når han rydder op, at han også går i krogene.

Vi forstår det sådan, at ministeren har to hensigter med forslaget. Den ene er at medvirke til, at private udlejningsejendomme kommer i en noget bedre stand. Hertil kræves bygningshåndværkere til disse nødvendige reparationer, og hermed har ministeren nået sin anden hensigt, nemlig at yde sin skærv til en stimulering af beskæftigelsen i byggefagene. Jeg sagde udtrykkelig skærv, for andet er det jo ikke. Skal der virkelig stimulation til i bygge- og anlægsfagene, så

er det ganske anderledes kraftige midler, der skal tages i anvendelse, og det tror jeg ministeren er enig med mig i.

Jeg vil gerne gøre et par bemærkninger om, hvad jeg vil kalde den direkte økonomiske virkning på ejendommene som følge af dette forslag. Jeg vil for det første gerne vide: hvad dækker udtrykket i ministerens forslag „i videre omfang end angivet i § 15“? Så vidt jeg læser § 15, taler den jo netop om den vedligeholdelse, som ministeren omtaler i sin fremsættelsestale, og efter min mening omfatter § 15 al udvendig vedligeholdelse. I øvrigt vil jeg da godt udstøde det hjertesuk: hvorfor bruger grundejerne ikke for nærværende de penge, som de allerede har, og som er indbetalt på disse konti?

Nu hævdes det i hvert fald fra grundejerens side, at de beløb, som ejerne skal indsætte på denne konto for udvendig vedligeholdelse af ejendommen, ikke er store nok til at foretage en forsvarlig vedligeholdelse. I den gældende lovs § 51, stk. 2, er der angivet, hvor stor en andel der skal indsættes på denne konto, og mit næste spørgsmål er derfor, om disse andele er høje nok. For at undgå nogen form for misforståelse understreger jeg, at det er andelen af lejen, jeg taler om. Jeg taler altså ikke om at forhøje lejen, tværtimod; den er i adskillige tilfælde for høj.

Til slut: jeg kan i øjeblikket ikke overskue, om denne frigivelse i sig selv betyder højere ejendomsværdi — det vil den jo nok — men hvad jeg frygter, er, at den skulle resultere i højere huslejer. Hvis det skulle blive resultatet, så vil jeg da gerne med det samme sige, at så står vi af vognen; men det kan vi jo se på i udvalget, og jeg kan naturligvis tilsige vor hurtige medvirken til udvalgsbehandlingen.

**Boligministeren (Helge Nielsen):** Jeg vil gerne have lov til ganske klart at understrege over for de forskellige ordførere, at hovedsigtet med dette lovforslag er ét, og det er vel det primære, at få vor ældre boligmasse vedligeholdt på en bedre måde, end det i dag er tilfældet, og ingen ordfører har sådan set bestridt, at det ville være ønskeligt, at ejendommene kom i en bedre vedligeholdelsestilstand og dermed også nationaløkonomisk kunne bruges som boliger i en længere årrække og dermed lette på vor