

[Guldberg.]

dem hist og her, hvis det ikke er meget nødvendigt? Det kan jeg i hvert fald ikke lade være at spørge om.

Til sidst skal jeg kun komme med den bemærkning, at når der i bemærkningerne står, at forslaget medfører øget arbejdsbyrde og som følge deraf formentlig også øgede udgifter for den kommunale administration, så må jeg gå ud fra — men det vil ministeren måske oplyse — at dette må være meget beskedent, siden det ikke er opført som noget, der kan kræve refusion, under hensyn til det tilsagn, ministeren under behandlingen af den foregående sag oplyste at man havde givet om ikke at pålægge kommunerne yderligere byrder.

Dahlggaard: Jeg kan heller ikke svinge mig op til at betragte dette som et stort og væsentligt forslag. Det er i visse henseender symptomatisk. Det viser, at man fra regeringens side er klar over, at der er noget i vejen med vores boligpolitik, når den end ikke tillader en tilstrækkelig vedligeholdelse af de private ejendomme. Man kan vel tilføje, at det må ses i sammenhæng med, at vi i det hele taget har tilrettelagt vor boligpolitik her i landet på en sådan måde, at den kun i meget utilstrækkelig grad bidrager til den kapitaldannelse, som opførelsen af nye boliger skal baseres på.

Det radikale venstre er enig i, at der er grund til at se på disse forhold, både spørgsmålet om en bedre vedligeholdelse og spørgsmålet om en videregående kapitaldannelse inden for boligområdet til at løse sine egne problemer, men vi synes ikke, at det er det mest heldige forslag, boligministeren har fremsat. Det er ikke langtfra, at jeg har den opfattelse, at hver gang boligministeren kommer med et nyt detailforslag på boliglovgivningens område — og jeg har forstået ved at læse aviserne, at der måske kommer flere detailforslag — ja, så er vi altså beskæftiget med det både i boligudvalget og boligministeren selv og hans embedsmænd, og så varer det så meget desto længere, før vi kommer i gang med de langsigtede boligproblemer. Det beklager jeg, for det er vel i virkeligheden slet ikke det, hverken vi andre eller boligministeren vil.

Det radikale venstre er ikke nogen varm tilhænger af dette lovforslags udformning.

Vi finder, det er uheldigt på nuværende tidspunkt at ændre i bestemmelserne om anvendelsen af de beløb, der bindes i Grundejernes Investeringsfond. Jeg ved ikke, om boligministeren for sig selv har gjort sig klart, hvilken rolle han mener Grundejernes Investeringsfond skal spille under de kommende forhandlinger og overvejelser om den langsigtede boligpolitik. Det radikale venstre har ikke nogen fast opfattelse på nuværende tidspunkt af dette, og derfor ønsker vi ikke, at der skabes konfusion ved, at vi på nuværende tidspunkt begynder at pille ved disse bestemmelser.

Sammenkædningen mellem på den ene side udlejernes adgang til at kræve frigivelse af midler, der er bundet i Grundejernes Investeringsfond, og på den anden side redresseringen af genudlejningsforhøjelser, der lovligt er foretaget i 1971, finder jeg direkte uheldig. Det er uheldigt, at boligministeren prøver at foregribe resultatet af forhandlingerne i folketingets boligudvalg om genudlejningsforhøjelser. Ministeren ved, at der ikke er enighed om spørgsmålet, og jeg synes derfor, at boligministeren er gået for vidt, når han, som sket er i hans fremsættelse, fremstiller situationen, som om han ud af drøftelserne i folketingets boligudvalg har fundet grundlag for at forhandle med Grundejernes Landsforbund med sigte på afskaffelse og redressering af genudlejningsforhøjelserne. Det er helt og holdent boligministerens eget initiativ.

Ministeren anfører, at forslaget tager sigte på beskæftigelsen i byggefagene. Også hr. Hastrup var inde på denne side af sagen.

Dette formål, beskæftigelsen i byggefagene, varetages allerede i forvejen derved, at pengene i denne investeringsfond i det væsentlige anvendes til køb af obligationer. Der opnås i beskæftigelsesmæssig henseende måske noget, men dog ikke alverden, ved at anvende pengene til vedligeholdelse fremfor til nybyggeri, pengene kan jo kun anvendes én gang.

Men da spørgsmålet om beskæftigelsen i byggefagene er inddraget i forbindelse med dette forslag, vil jeg gerne benytte lejligheden til at spørge ministeren, hvordan det går med overvejelserne angående byggesektorens arbejdskraftforbrug på længere sigt.

Som bekendt har boligministeriets arbejdskraftudvalg, som jeg forstår der er truffet