

[Holmberg.]

men på mit partis vegne kan jeg i hvert fald tilsige velvillig behandling i udvalget.

**Skovmand:** Den vigtigste nyskabelse i dette lovforslag er vel nok de ændrede bestemmelser med hensyn til ekspropriation, som på en række måder giver grundejerne en bedre stilling, end de hidtil har haft. I lighed med andre af ordførerne finder jeg, at dette er en god ting. Ganske vist kan det i en række sager give en langsommere arbejdsgang, men det tror jeg vil kunne opvejes af, at ekspropriation ikke i samme grad som nu vil virke som et overgreb fra myndighedernes side. Det kan måske betyde, at hele debatten omkring ekspropriation og ekspropriationsbegrebet i al almindelighed kan få en mere nøgtern karakter.

Lovforslaget er som de øvrige vejforslag, vi har haft til behandling, af meget teknisk karakter, og jeg skal ikke her gå i detaljer med de enkelte paragraffer. Jeg vil dog sige, at jeg synes, det vil være rimeligt, at støjhensynene bliver markeret kraftigere i loven. Der er ingen mening i, at støjhensyn kun skal tilgodeses i naturfredningsloven.

Jeg vil også sige, at jeg ikke på nuværende tidspunkt føler mig overbevist om det berettigede i, at Københavns kommune også ifølge lovforslaget er undtaget fra visse bestemmelser.

Men ud over disse bemærkninger vil jeg gerne på mit partis vegne tilsige en positiv behandling af lovforslaget, og jeg vil af praktiske grunde foreslå, at det bliver behandlet i det samme udvalg, som arbejder med lovforslag nr. 19 om private fællesveje.

**Arne Larsen:** Andre ærede ordførere har jo grundigt beskæftiget sig med forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje, hvad angår indholdet og principperne, og der er i og for sig ingen grund til for mig at fordybe mig i lovforslagets enkeltheder. De øvrige ordførere har været inde på en række spørgsmål, som det er meget relevant at tage op i udvalget; det er nok snarere her, det grundige arbejde med gennemgang af lovforslaget skal finde sted.

Sidste år gennemførte vi jo første etape af vejlovsændringerne; vi fik en tredeling af

vejene i henholdsvis statslige veje, amtskommunale og kommunale veje, refusionsreglerne, bortfalder, og vejfonden bortfalder, og lov om bestyrelse af de offentlige veje går nu med dette lovforslag ind i den almindelige lov om offentlige veje.

Der har været nævnt ekspropriationsbestemmelserne, som foreslås ændret; nogle finder, at de bliver ændret i rigtig retning, og det tror jeg i og for sig også.

Der er bare et enkelt problem, som jeg gerne vil rejse. I den foreslåede § 93 står der i stk. 2:

„Anmodning fremsættes over for vedkommende kommunalbestyrelse, der med præklusiv virkning ved bekendtgørelse i Statstidende . . . . med 2 ugers varsel indkalder til åstedesforretning.“

Det samme udtryk „præklusiv“ finder vi i lov om private fællesveje, og nu vil jeg gerne spørge ministeren, om han kan oversætte ordet præklusiv, for det er jo meningen, at disse love skal skrives på en sådan måde, at almindelige, jævne borgere kan forstå dem. Jeg er ved hjælp af ordbøger og andre håndbøger nået frem til at få defineret det, der hedder præklusion; det skulle vist betyde sådan noget som et kravs ophør ved ikke at være gjort gældende, skønt den berettigede ved en offentlig indkaldelse er opfordret dertil. Jeg vil gerne bede ministeren om at foranledige, at vi får en anden tekst i § 93, stk. 2, sådan at almindelige, jævne mennesker kan forstå, hvad der menes med denne præklusive virkning. Det var bare en enkelt ting, som jeg synes trænger til at ændres.

Jeg har endvidere læst § 103. Den er overtaget fra vejbestyrelsesloven, og jeg vil spørge ministeren, om han vil hjælpe mig med at forstå denne paragraf. Der står:

„Ved offentlige veje må faste genstande, skilte eller lignende ikke uden vejbestyrelsens tilladelse anbringes således, at de rager ind over vejens areal. Karnapper, åbne altaner, udbuede vinduer og lignende bygningsdele, der er hævet 2,8 m over fortov, må dog uden vejbestyrelsens tilladelse anbringes ud over fortove indtil 1 m fra kørebane kant eller cykelsti.“

Jeg kan så nogenlunde følge med i, hvad det betyder, men så står der:

„Det samme . . . .“