

**[Indenrigsministeren.]**

nyttet ordningen. Det drejer sig om ca. 2.000 parcelhusejere, det drejer sig om 58 kommuner ud af 277, og det drejer sig, som jeg nævnte før, om 7,4 mill. kr.

Hr. Jens Chr. Christensen var inde på, at hvis man bare fik loft over grundskylden, så var det unødvendigt med en sådan lov. Jeg er helt uenig med hr. Jens Chr. Christensen, for hvis vi forudsatte, at grundskyldpromillen f. eks. i den ærede socialdemokratiske ordførers kommune kom højere op, så var der et endnu større behov i Gladsaxe kommune i hvert fald.

Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på problemet om vej- og kloakbidrag. Når jeg ikke har taget det med, er det, fordi der ikke er den ensartede ordning for disse bidrag, som gælder på ejendomsskatternes område. Det, det drejer sig om med dette lovforslag, er, som det i sin tid blev sagt, at man ikke skal beskatte de ældre fra hus og hjem. Jeg er villig til at se på problemet, men vil dog gerne indskyde den fodnote, om man så må sige, at da reglerne vedrørende vej- og kloakgæld er meget forskellige, vil det give en vældig administration. Vej- og kloakgæld kan ifølge gældende lovgivning afdrages over 15 år. Når jeg altså ikke har taget med, at man skal indføre en henstandsordning på dette område i kommunerne, så var det netop for ikke at gribe ind i det kommunale selvstyre på dette område, hvor der ikke er ensartethed. Men jeg er altså parat til at se på det problem. Det følger i og for sig også en henstilling fra de kommunale organisationer, at der på dette område blev en valgmulighed; dermed være ikke sagt, at kommunerne skulle sige nej til en anden ordning, det tror jeg ikke kommunerne ville gøre.

Hr. Henning Philipsens bemærkning med henblik på de øvrige borgeres boligforhold er jo rettet til boligministeren, og det kan hr. Henning Philipsen jo tage op dér; jeg ved, at hr. Henning Philipsen i forvejen tager det op.

Hr. Albertsen var også inde på spørgsmålet om vej- og kloakbidrag. Jeg takker for de rosende bemærkninger. Det er i og for sig et lille lovforslag, men det har en vældig virkning, at man ude omkring i kommunerne får en ensartet stilling, og jeg vil give hr. Albertsen ret i, at når ordningen

ikke er udnyttet mere, end den er, så skyldes det måske nok tilbageholdenhed fra de ældres side, en vis aversion imod at lyse gæld på deres ejendom, men det skyldes måske nok så meget, at de ikke er bekendt med ordningen og ved, hvilke muligheder de har. Det må være opgaven at gøre dem opmærksom på disse muligheder, når dette lovforslag gennemføres, forhåbentlig i så stor enighed som vel muligt.

Jeg takker for en velvillig tilslutning og skal tilsige at komme med de oplysninger, udvalget ønsker.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Hanne Budtz):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om offentlige veje.*

(Lovforslaget (nr. 70) findes i tillæg A. sp. 1105, fremsættelsen i tidenden sp. 1372).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Bent Sørensen:** Det lovforslag, der her skal til behandling, er sådan set anden akt eller anden afdeling af lovforslaget om offentlige veje. Første afdeling blev vedtaget her i tinget i juni 1971. Den lov, man dengang vedtog, var den del af lovgivningen, som angik den rent administrative opbygning af vejnettet, og det vil sige, at vi fik tredelingen af vejsystemerne, således at vi fik statsveje, amtsveje og kommunalveje. Forslaget dengang var et led i opgavefordelingen mellem stat, amt og kommuner, og dengang medførte det jo en længere debat her i tinget. I denne debat indgik bl. a. bange anelser om, at den nye tredeling af vejnettet ville medføre en kraftig overadministration. De forhandlinger, der siden har fundet sted mellem de kommunale organisationer og ministeren, har heldigvis